

МВД России
Санкт-Петербургский университет

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ
ПРЕСТУПНОСТИ И МЕР ПО ЕЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ
НА ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Методические рекомендации

Санкт-Петербург
2017

УДК 343.9.01
ББК 67.4
К 82

К 82 Криминологический мониторинг состояния преступности и мер по ее предупреждению на федеральном и региональном уровне: методические рекомендации. СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2017. — 132 с.

Авторский коллектив:

Алиев Я. Л., д-р юрид. наук, профессор; *Клишников В. Б.*, канд. юрид. наук, доцент; *Пасынков В. В.*, канд. юрид. наук, доцент; *Стебенева Е. В.*, канд. юрид. наук (введение, подраздел 1.2 раздела I, подразделы 2.1–2.1.3; 2.4 раздела II, раздел III, заключение); *Сагайдак А. Ю.*, канд. пед. наук (подраздел 1.1. раздела I); *Примакин А. И.*, д-р. тех. наук, профессор (подраздел 2.1.4. раздела II); *Ахмедов А. Г.*, канд. юрид. наук, доцент (подраздел 2.2 раздела II); *Лиховенков С. И.*, *Шельяков А. А.*, доцент (подраздел 2.3 раздела II); *Корсикова Н. А.*, канд. юрид. наук (подраздел 2.5 раздела II).

В научно-исследовательской работе представлены информационно-аналитические материалы о содержании методики мониторинга преступности и мер борьбы с ней, приведена система субъектов мониторинговой деятельности, раскрыты источники, этапы сбора, обработки информации, необходимой для осуществления мониторинга. Особое внимание уделено применению информационных технологий при обработке статистической информации для построения математических моделей и прогнозирования криминогенной ситуации, предложена методика обработки и учета информации о преступлениях, применяемая в криминологическом мониторинге. В содержание включены методические рекомендации по криминологическому исследованию преступности на федеральном и региональном уровне с учетом показателей мониторинговых индикаторов.

**УДК 343.9.01
ББК 67.4**

© Санкт-Петербургский университет
МВД России, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
I. Понятие криминологического мониторинга на федеральном и региональном уровне	8
1.1. Состояние преступности в России на современном этапе (краткий обзор)	9
1.2. Правовая основа и направления криминологического мониторинга	18
II. Методика проведения криминологического мониторинга	22
2.1. Мониторинг состояния преступности	22
2.1.1. Субъекты регистрации и учета преступлений	22
2.1.2. Методика учета преступлений	28
2.1.3. Измерение латентной преступности	33
2.1.4. Применение информационных технологий при обработке статистической информации для построения математических моделей и прогнозирования криминогенной ситуации	41
2.2. Основы оперативно-криминологического мониторинга	74
2.3. Мониторинг административной практики	86
2.4. Использование при криминологическом мониторинге исследований социальных явлений, процессов, тесно связанных с преступностью	98
2.5. Учет общественного мнения при криминологическом мониторинге	102
III. Методические рекомендации по проведению криминологического мониторинга на федеральном и региональном уровне	110
Заключение	125
Литература	127
Приложение	129

ВВЕДЕНИЕ

Комплексное изучение преступности как социального явления, анализ и прогнозирование криминологических процессов являются важным звеном в единой структуре государственного управления. Анализ количественных и качественных характеристик преступности дает представление о ситуации, связанной с распространением и тенденциями противоправного поведения в исследуемом пространственно-временном кластере. Это позволяет оперативно реагировать на выявленные неблагоприятные особенности.

В настоящее время предупреждение преступности на основе изучения криминогенной ситуации и социальных явлений, тесно связанных с преступностью, приобретает все большую актуальность и востребованность. Благодаря объективному и полному криминологическому мониторингу становится возможным не только осуществить анализ состояния преступности, но и спрогнозировать тенденции развития криминогенной ситуации в перспективе. Криминологический мониторинг находит свое применение повсеместно и затрагивает в изучении не только основные показатели преступности, но и административную практику, оперативную обстановку, экономические, политические процессы в обществе, негативные социальные явления, оказывающие непосредственное влияние на преступность. Немаловажным при проведении криминологического мониторинга является исследование общественного мнения, складывающейся социально-психологической обстановки в обществе, оценка уровня социальной напряженности среди населения. В совокупности это предопределяет перечень мониторинговых показателей, которые требуется учитывать при проведении исследования данного вида.

Нормативно-правовую и организационную основу проведения исследования составляют:

- Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»;
- Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»;
- Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации»;
- Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации 14.11.2013 № ПР-2685);

— Приказ МВД России от 30.12.2007 № 1246 «О повышении эффективности исследования общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации на основе использования вневедомственных источников социологической информации»;

— Приказ МВД России от 03.02.2012 № 77 «Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации»;

— Приказ МВД России от 18.03.2013 № 150 «Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках МВД России»;

— Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/39 «О едином учете преступлений»;

— Приказ МВД России от 12.02.1997 № 86 «Об утверждении временного наставления по службе штабов органов внутренних дел»;

— Приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов МВД России»;

— Указание Генпрокуратуры Российской Федерации № 797/11 и МВД России № 2 от 12.12.2016 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности»;

— иные нормативно-правовые акты стратегического планирования развития страны и регионов, стратегии и концепции, а также документы социально-экономического развития соответствующих федеральных округов, регионов, отдельных субъектов Российской Федерации¹ и др.

Новизна проводимого исследования заключается в разработке методики проведения криминологического мониторинга на основе показателей состояния преступности и иных социальных явлений, оказывающих

¹ Например, Стратегия социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.11.2011 № 2074-р; Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2014 № 489 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Обеспечение законности, правопорядка и безопасности в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 годы».

детерминирующее влияние на преступность. В ходе работы выявлены и объединены разноплановые мониторинговые показатели, учета которых требует современное состояние преступности и складывающаяся социально-экономическая обстановка в обществе.

Проводимые аналитические исследования преступности (научные исследования, аналитические отчеты, записки и справки правоохранительных органов) имеют в определенной степени узко специализированный либо контекстно-временной характер, ограниченный в соответствии с целями и задачами конкретного исследования рамками изучаемого периода, спектром анализируемых составов преступлений. Кроме того, аналитическая информация правоохранительных органов закономерно акцентирована на анализе их собственной деятельности, что не может дать целостного представления о предпринимаемых комплексных мерах, реализации антикриминальной политики в целом.

Объект исследования — состояние преступности и ее современные тенденции.

Предмет исследования: количественные и качественные показатели преступности, негативных социальных явлений, оказывающих влияние на криминогенную ситуацию; система учета, обработки статистической информации и субъекты данной деятельности; нормативные правовые акты федерального, регионального уровня, регламентирующие проведение различного вида криминологических мониторингов; зарубежный опыт учета и анализа преступности; общественное мнение о криминогенной обстановке и меры профилактики преступности.

Основная цель исследования: определение методики проведения криминологического мониторинга и мер противодействия преступлениям на федеральном и региональном уровне на основе анализа современных тенденций преступности и выявленных ключевых мониторинговых показателей.

Основными задачами мониторинга являются:

- анализ состояния преступности по России с 2010 по 2016 год, выявление видов и основных тенденций современной преступности;
- изучение информации о состоянии процессов и явлений, которые тесно связаны с преступностью;
- изучение системы единого учета и анализа показателей преступности, как на региональном, так и на федеральном уровне;
- изучение зарубежного опыта по учету, анализу и мониторингу преступности;

— на основе анализа криминогенной ситуации, социальных явлений, связанных с преступностью, и мнения экспертов, выявление основных видов учета мониторинговых показателей;

— изучение общественного мнения по криминогенной ситуации в регионе, в стране в целом, и эффективности проводимых мер профилактики;

— разработка методических рекомендаций по проведению криминологического мониторинга на различных уровнях.

— Результаты криминологического мониторинга достигаются путем использования ряда инструментов, позволяющих оценить мониторинговые показатели во всей их полноте и разнообразии. Инструментарий мониторинга предполагает использование самых разнообразных методов сбора, обработки и анализа мониторинговой информации: социологический опрос, экспертная оценка, статистические учеты преступности, аналитические оценки специалистов, прогноз состояния преступности и др.

Эмпирическую основу составили исследования статистических данных за 2010–2016 гг. по России о состоянии преступности, об административной практике; опрос 100 экспертов из числа субъектов статистического учета (сотрудники штабных подразделений, информационного центра, следователи, дознаватели, работники прокуратуры, подразделения Росстата); опрос 200 граждан о криминогенной обстановке, причинах преступности и об эффективности мер профилактики; результаты контент-анализа средств массовой информации.

Предполагаемые формы и методы внедрения исследования: использование предлагаемой методики при проведении криминологических мониторингов, подготовки прогнозов состояния преступности и выработки мер по ее предупреждению; организация проведения единого криминологического мониторинга; использование результатов исследования при подготовке специалистов в области информационно-аналитической деятельности.

I. ПОНЯТИЕ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА НА ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В настоящее время мониторинг состояния преступности, как форма предупреждения (профилактики) преступности, слежения за социальными процессами в обществе, криминальной активностью, является важнейшим средством всестороннего изучения социальной сферы, что позволяет правоохранительным органам получать более точную информацию о складывающейся криминогенной ситуации, с максимальной точностью оценивать вероятность возникновения негативных тенденций и явлений. Проведение криминологического мониторинга важно и на федеральном и региональном уровне, так как это неотъемлемая составляющая единой системы профилактики преступности и государственного управления.

Криминологический мониторинг можно определить как планомерный процесс, заключающийся в объективном анализе состояния преступности и ее криминогенных факторов за определенный промежуток времени в масштабах страны или конкретной административно-территориальной единицы.

Криминологический мониторинг позволяет исследовать как преступность и ее виды, так и все аспекты общественной, политической, экономической сфер, связанных с данным социальным явлением.

Целями криминологического мониторинга на федеральном и региональном уровне являются:

— исследование причин и условий, детерминирующих преступность в целом, а также ее отдельные виды;

— выявление региональных детерминантов, присущих только конкретному округу, району страны в силу геополитических, социально-экономических факторов; отслеживание механизмов их возникновения, закономерностей развития и тенденций;

— исследование состояния преступности (уровень, динамика, структура и т. п.) как по стране в целом, так и в отдельных регионах;

— анализ состояния криминальной активности по стране и в субъектах Российской Федерации;

— изучение социально-демографической характеристики преступников и жертв преступлений;

— изучение латентной преступности (естественной, статистической, искусственной);

- определение негативных социальных явлений, тесно связанных с преступностью и оказывающих непосредственное влияние на формирование криминогенной обстановки в стране и регионах;
- исследование мер профилактики преступности и их эффективности;
- прогнозирование состояния и тенденций преступности.

Проведение криминологического мониторинга должно основываться на ряде принципов:

- законность;
- соблюдение прав, законных интересов и свобод человека и гражданина;
- объективность, достоверность информации;
- единообразие регистрации и учета правонарушений;
- целесообразность и прикладная необходимость.

1.1. Состояние преступности в России на современном этапе (краткий обзор)

За последние годы в России отмечалась тенденция к снижению общего количества зарегистрированных преступлений.

За период с 2010 по 2014 гг. количество зарегистрированных общественно опасных деяний снизилось в 1,2 раза. Тенденция к снижению отмечается и в последующие 2015–2016 гг. (динамика преступности приведена на рисунках ниже)¹.

Рисунок 1



¹ Состояние преступности по России за январь-декабрь 2010–2016 гг. // Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. ЦСИ ГИАЦ МВД России (дата обращения 30.01.2017).

Рисунок 2

Состояние преступности в России. Динамика и уровень преступности

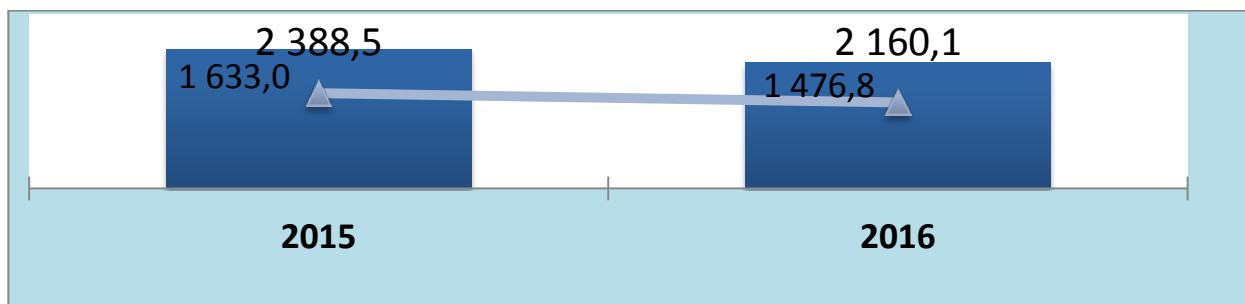


Рисунок 3

Структура преступности в России в 2016 г. (в %)

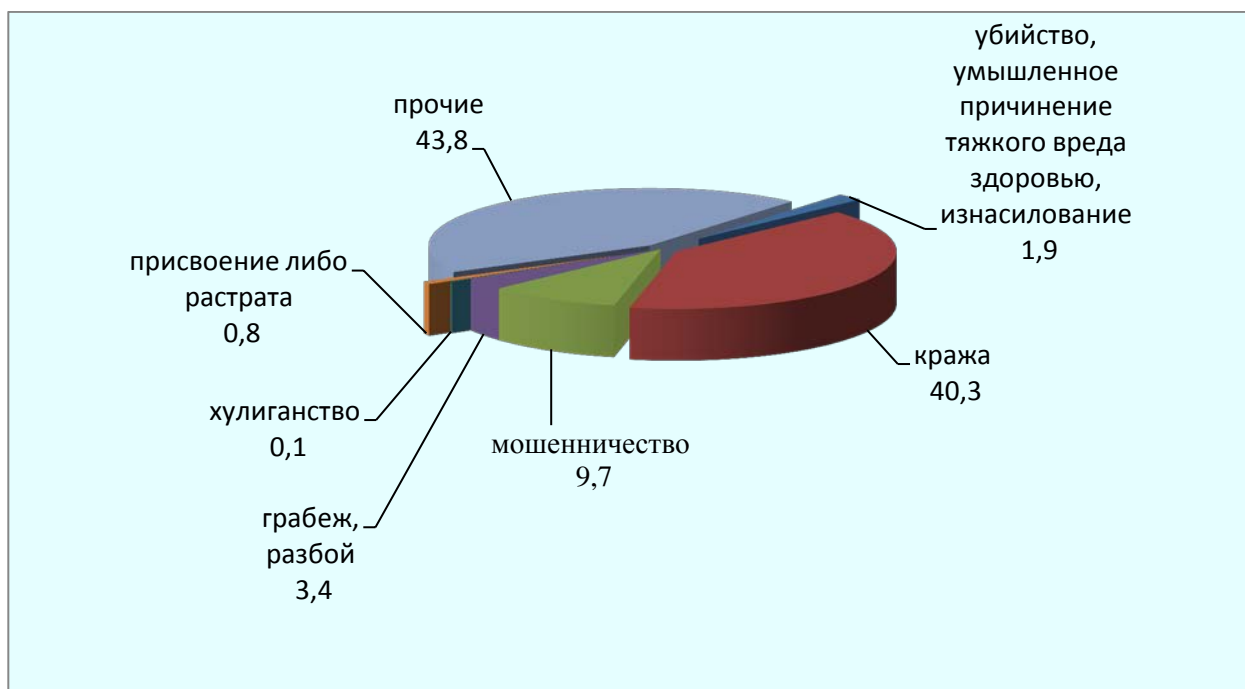


Рисунок 4



Рисунок 5



Рисунок 6

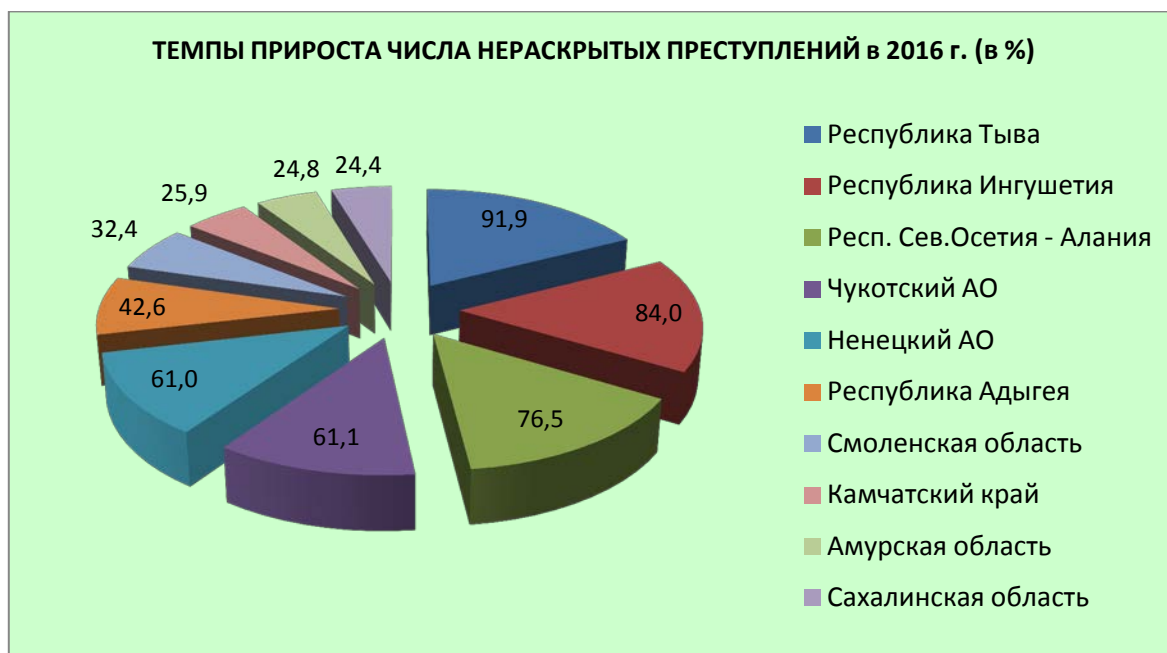
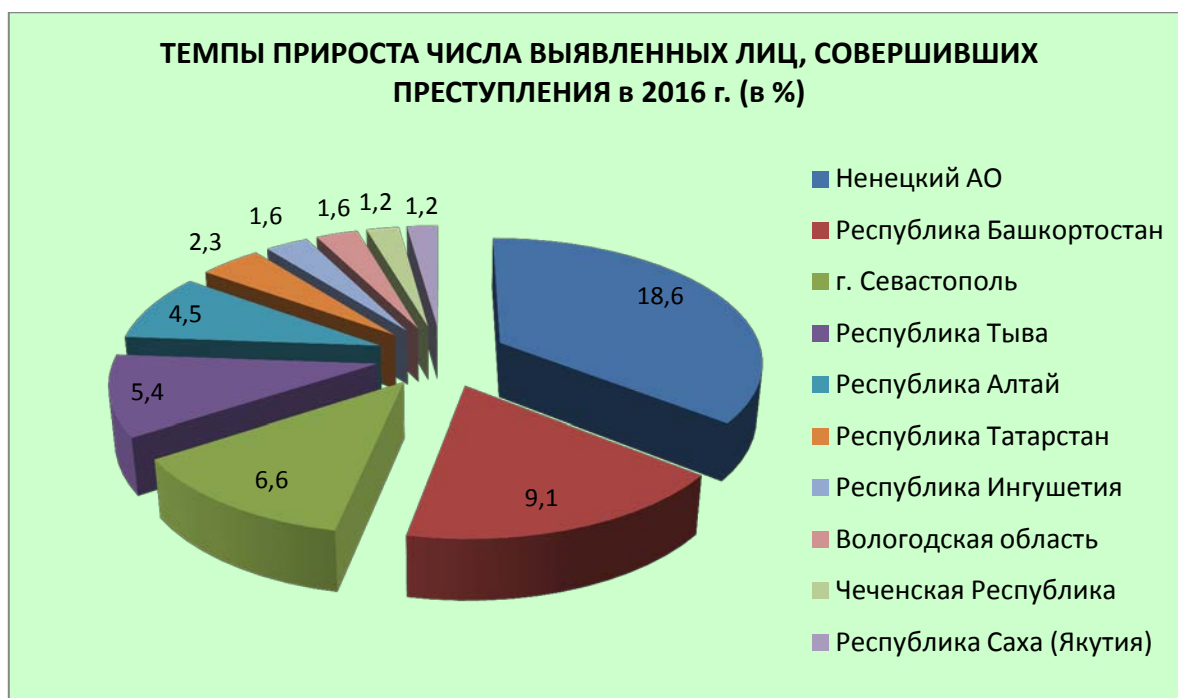


Рисунок 7



Из общего количества зарегистрированных преступлений большую часть занимают кражи. Их удельный вес из общего массива преступности ежегодно колеблется в пределах 40–50 %, что свидетельствует о корыстной направленности большинства преступных деяний.



Однако на общем фоне снижения количества зарегистрированных преступлений, отмечается рост:

- общественно опасных деяний экстремистской и террористической направленности;
- преступлений коррупционной направленности;
- преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия;
- преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

В 2016 году наметилась положительная снижающаяся тенденция «уличных» преступлений, совершенных на улицах, площадях, в парках, скверах; преступных деяний с применением огнестрельного, газового оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств.

Рисунок 9

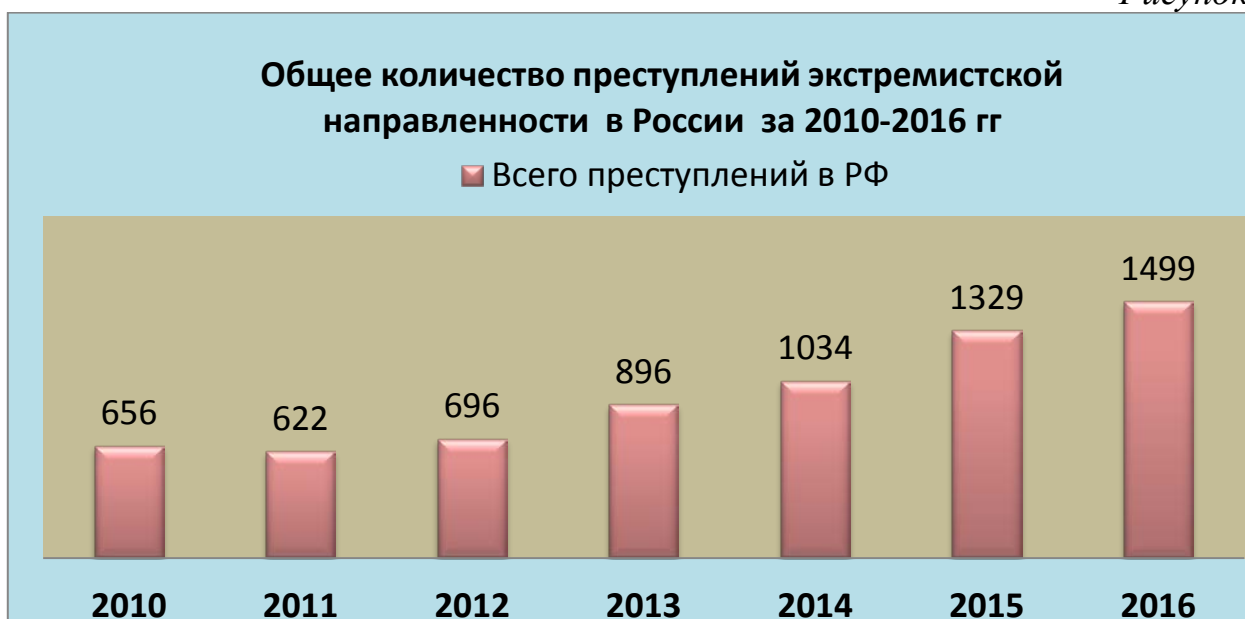


Рисунок 10



Рисунок 11



Рисунок 12





За последние годы отмечалась тревожная тенденция по повторности совершения преступлений, что является одним из показателей уровня криминальной пораженности населения и преступной активности. Так, за 2014 год количество лиц, ранее совершивших преступления составило 50,8 % (510 122 лица) из общего количества совершивших преступные деяния по России, что на 5,3 % выше показателя за предыдущий 2013 год. Также отмечалось увеличение количества лиц, совершивших преступления и признанные опасным или особо опасным рецидивом — 21 674 лица, что на 9,7 % выше за аналогичный период предыдущего года. В 2016 году отмечается снижение количества лиц, ранее совершавших преступления на 1,5 % (548 382 человека) по сравнению с предыдущим 2015 годом, где данный показатель составил 556 914 человек. Однако удельный вес лиц, ранее совершавших преступления среди общего количества преступников, в 2016 году составил 54 %, что свидетельствует о высоком уровне криминализации общества.



В 2016 году наметилась тенденция снижения общественно опасных деяний против личности в виде убийства, причинения тяжкого вреда здоровью, изнасилования.

Ранее прослеживалась усиливающаяся феминизация преступности. Количество женщин, совершивших преступления в общем числе выявленных лиц составило в 2014 году 158 156, что на 0,8 % выше, чем в предыдущем 2013 году. В 2016 году наметилась нисходящая тенденция, на 14 % (148 026 женщин из числа лиц, совершивших преступления) по сравнению с 2015 годом.

Вызывает тревогу алкоголизация, наркотизация населения. Удельный вес в 2014 году количества лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения, составил 31 % из общего числа выявленных преступников; показатель по лицам, совершившим преступление в состоянии наркотического опьянения составил 29 451 человек, что на 16,5 % выше по сравнению с предыдущим 2013 годом. В 2016 году в состоянии алкогольного опьянения совершили преступление 395 299 человек, что на 11,5 % больше, чем в 2015 году. В состоянии наркотиче-

ского опьянения совершили преступление 25969 человек, что на 14,9 % ниже, чем в 2015 году.

За 2015 год по России отмечался некоторый рост количества зарегистрированных преступлений — 2 388 476 фактов, что на 8,6 % больше, чем за предыдущий 2014 год. Также в 2015 году наблюдался рост численности лиц, совершивших преступные деяния — 1 075 333 (+6,3%), удельный вес данной категории лиц, без постоянного источника дохода составил 66,5 %, что по сравнению с показателями за 2014 год увеличилось на 7,4 %. В 2016 году общее количество зарегистрированных преступлений снизилось на 9,6 % по сравнению с 2015 годом и составило 2 160 063 факта; количество лиц, совершивших преступления также уменьшилось на 5,5 % и составило 1 015 875 человек.

Таким образом, современное состояние преступности в России требует тщательного анализа и изучения с целью выявления причин и условий, детерминирующих преступность, и разработкой мер ее профилактики. В связи с этим актуализируется потребность в проведении комплексного исследования криминогенной обстановки с применением методики криминологического мониторинга.

1.2. Правовая основа и направления криминологического мониторинга

В настоящее время на федеральном уровне не разработано единого нормативного правового акта о проведении криминологического мониторинга. Упоминание о необходимости проведения мониторинга мы встречаем в отдельных законах, программах, стратегиях и т. п., направленных на регулирование деятельности конкретной правоохранительной направленности.

Так, например, в подпункте 10 пункта 2 статьи 6 федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» указано, что одним из основных направлений реализации профилактики правонарушений является проведение мониторинга данной деятельности.

Также, пункт 3.1. «Концепции государственной антинаркотической политики Российской Федерации» (утв. ФСКН России 16.10.2009), предусматривает проведение мониторинга наркоситуации в целях определения тенденций и сценария развития наркоситуации в Российской Федерации и регионах; выявления территорий с высоким уровнем наркотизации населения; оценки влияния наркотизации на социально-экономическое развитие и безопасность; выработки рекомендаций

по снижению спроса на наркотики. В связи с чем, постановлением Правительства Российской Федерации от 20.06.2011 № 485 утверждено «Положение о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации».

Пункт 5 Указа Президента Российской Федерации от 18.04.1996 № 567 «О координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью» (вместе с Положением о координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью) предписывает правоохранительным органам осуществлять совместный анализ состояния преступности, ее структуры и динамики, прогнозирование тенденций развития, изучение практики выявления, расследования, раскрытия, предупреждения и пресечения преступлений.

Статья 9 федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусматривает организацию учета основных показателей состояния безопасности дорожного движения, в том числе количества уголовно наказуемых деяний в области дорожного движения.

Статья 51 федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» предписывает Генеральной прокуратуре Российской Федерации вести государственный единый статистический учет заявлений и сообщений о преступлениях, состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния и результатов следственной работы и прокурорского надзора, а также устанавливает единый порядок формирования и представления отчетности в органах прокуратуры¹.

Согласно пункту 1 статьи 12 федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» на полицию возлагаются, в том числе, обязанности по регистрации фактов преступлений и административных правонарушений.

На региональном уровне в отдельных нормативных правовых актах также прослеживается регламентация проведения криминологического мониторинга. Приведем несколько примеров.

В пункте 1.2. Перечня мероприятий подпрограммы «Безопасный город. Комплексные меры по профилактике правонарушений в Санкт-Петербурге» постановления Правительства Санкт-Петербурга от 17.06.2014

¹ Федеральный закон от 17.01.1992 №2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации». [Электронный ресурс] Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 20.02.2017).

№ 489 «О государственной программе Санкт-Петербурга «Обеспечение законности, правопорядка и безопасности в Санкт-Петербурге» на 2015–2020 годы», упоминается необходимость проведения ежегодного криминологического мониторинга состояния преступности в Санкт-Петербурге и прогноза ее изменений.

В статье 10 закона г. Москвы от 19.03.2008 № 14 «О единой системе профилактики правонарушений в городе Москве» предусматривается проведение мониторинга состояния правопорядка и безопасности в г. Москве с проведением исследований с участием соответствующих специалистов.

В постановлении правительства Ставропольского края от 29.04.2013 № 157-п «О системе мониторинга и оперативного реагирования на проявление религиозного и этнического экстремизма в Ставропольском крае» предусмотрено проведение мониторинга социальной напряженности, конфликтных ситуаций на межрасовой, межрелигиозной и межэтнической почве.

Подпрограмма «Укрепление правопорядка, профилактика правонарушений, усиление борьбы с преступностью в Краснодарском крае» в рамках государственной программы Краснодарского края «Обеспечение безопасности населения», утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 16.11.2015 № 1039, предусматривает проведение анализа состояния преступности в крае.

Распоряжением правительства Нижегородской области от 01.10.2009 № 2457-р создана межведомственная рабочая группа по организации и проведению антикоррупционного мониторинга на территории Нижегородской области. Отметим, что данный вид мониторинга применяется во многих регионах России.

Большое внимание уделяется мониторингу правоприменения.

Пункт 36 приказа МВД России от 27.06.2003 № 484 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в центральном аппарате МВД России» предусматривает, что разработке проекта нормативного правового акта предшествует, помимо прочего, изучение данных криминологических исследований.

Более того, в Приложении №1 к приказу МВД России от 20.10.2011 № 1090 «Вопросы информационно-правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России» утверждено «Положение о мониторинге правоприменения в системе МВД России», основными задачами которого являются совершенствование нормативно-правового регулирования

в сфере внутренних дел; информационно-аналитическое обеспечение процесса совершенствования нормативно-правового регулирования в сфере внутренних дел; информационная поддержка планирования нормотворческой деятельности в подразделениях системы МВД России на основе автоматизации и интеграции процессов сбора, обобщения и анализа информации о совершенствовании законодательства и правоприменительной практики в сфере внутренних дел и др.

На региональном уровне осуществление мониторинга правоприменения закреплено в локальных нормативных правовых актах (например, приказ ГУ МВД России по г. Москве от 25.04.2012 № 400 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов в системе ГУ МВД России по городу Москве» и др.).

На ведомственном уровне, в МВД России криминологический мониторинг осуществляется штабными подразделениями. Так, согласно пункту 1.1.3. «Временного наставления по службе штабов органов внутренних дел», утвержденного приказом МВД России от 12.02.1997 № 86, одной из задач штабных подразделений является постоянный сбор, анализ, оценка данных оперативно-служебной обстановки.

Проанализировав правовую основу мониторинга преступности и связанных с ней негативных социальных явлений, представляется возможным определить виды мониторинговой деятельности в аспекте основных направлений исследования состояния преступности:

1. Мониторинг состояния преступности (как в целом, так и отдельных видов), эффективности мер профилактики преступности.
2. Мониторинг административной практики.
3. Мониторинг правоприменения.
4. Мониторинг негативных социальных явлений, тесно связанных с преступностью.
5. Мониторинг общественного мнения о криминогенной ситуации и меры противодействия преступности.

II. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

2.1. Мониторинг состояния преступности

2.1.1. Субъекты регистрации и учета преступлений

Согласно Положению о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений (Приложение 2 к приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 года № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений»), субъектами регистрации преступлений являются:

- органы прокуратуры (включая военные прокуратуры);
- органы внутренних дел Российской Федерации;
- органы федеральной службы безопасности (включая пограничные органы);
- органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ;
- таможенные органы Российской Федерации;
- органы Федеральной службы исполнения наказаний;
- органы Федеральной службы судебных приставов;
- органы Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

Субъектами регистрации являются также органы дознания и должностные лица, которым уголовно-процессуальным законодательством предоставлено право возбуждать уголовные дела и проводить дознание.

Субъектами учета преступлений являются:

- орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор, на которых возложена обязанность фиксирования в учетных документах сведений об объектах учета;
- информационные центры (далее — ИЦ), на которые возложена обязанность включения в статистическую отчетность сведений об объектах, отраженных в учетных документах;
- главный информационно-аналитический центр МВД России (далее — ГИАЦ), который осуществляет сбор и обобщение статистических сведений, представляемых ИЦ регионов.

ГИАЦ МВД России и ИЦ в свою очередь, являются держателями межведомственных статистических баз данных, представляющих со-

бой государственные информационные ресурсы, отражающие состояние преступности и результаты борьбы с ней.

Типовые образцы, обязательные реквизиты статистических карточек, а также соответствующие изменения в Инструкцию о порядке заполнения и представления учетных документов устанавливаются Генеральной прокуратурой Российской Федерации по согласованию с МВД России и другими субъектами учета в части, их касающейся.

При осуществлении криминологического мониторинга также используются официальные статистические данные, содержащие сведения, в том числе, о социальных, экономических процессах, явлениях, которые могут выступать в качестве криминогенного фактора, в связи с чем, не учитывать их при проведении криминологического мониторинга было бы не совсем правильно.

Субъектами официального статистического учета являются федеральные органы государственной власти, иные федеральные государственные органы, Центральный банк Российской Федерации (Банк России), осуществляющие формирование официальной статистической информации в установленной сфере деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральная служба государственной статистики (Росстат) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере официального статистического учета, формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, а также в порядке и случаях, установленных законодательством Российской Федерации, по контролю в сфере официального статистического учета. Росстат имеет свои территориальные органы в регионах, например, Петростат и, относящиеся к нему, отделы государственной статистики в районах Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Данные подразделения осуществляют функции по сбору и обработке первичных статистических данных необходимых для формирования официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Санкт-Петербурге и Ленинградской области и предоставления ее Федеральной службе государственной статистики,

органам государственной власти Санкт-Петербурга и Ленинградской области, органам местного самоуправления, организациям и гражданам¹.

Рассматривая оценку криминогенной обстановки как постоянный процесс изучения состояния преступности, окружающей социальной среды и результатов функционирования правоохранительных и иных органов, методологически удобно этот процесс дифференцировать по следующим основным этапам:

- сбор информации для анализа;
- обработка собранной информации;
- анализ полученных данных и их оценка.

Сбор информации для анализа является исключительно ответственным этапом, поскольку в его процессе решается ряд важных задач, предопределяющих целесообразность предстоящего исследования, правильность анализа и безошибочность оценки.

В этой связи первое место принадлежит определению цели предстоящего анализа, от которой зависит содержание информации, подлежащей сбору, основные направления анализа, его характер и методика. В качестве целей анализа могут рассматриваться как период, на который составляется прогноз, так и вид конечного документа, где будет использоваться прогноз (например, программа борьбы с преступностью, план работы МВД, ГУ, УМВД России и т. п.).

Столь же важно определить *объем* необходимой информации. Конкретный объем данных, необходимых для анализа и принятия решения, в каждом случае индивидуален, тем не менее, практика накопила ряд требований, которыми следует руководствоваться при определении объема информации. К их числу относятся:

- минимальность;
- достаточность;
- всесторонность.

Избыточность затушевывает основное содержание изучаемых явлений, засоряет информационный массив и влечет неоправданные затраты на его переработку. Недостаточность информации ведет к поверхностной, неглубокой оценке факторов, а отсутствие всесторонно-

¹ Положение о Территориальном органе Федеральной службы государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, утверждено приказом Росстата от 14.01.2014 № 12. Доступ с официального сайта Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 20.02.2017).

сти приводит к односторонним решениям. Например, если разрабатывается годовой прогноз, то информация о преступности не должна быть меньше 5–7 предшествующих прогнозному году лет, если прогноз составляется на пять лет, то предыдущая криминологическая информация должна охватывать период в 10–15 лет.

Большое значение для правильного сбора информации имеет *знание источников*, откуда могут быть почерпнуты сведения о состоянии преступности и противодействующей ей системы. Их условно можно разделить на внутренние и внешние. К *внутренним* можно отнести данные о преступности и общей правонарушаемости, регистрируемые в органах внутренних дел, и данные о результатах противодействия преступности — о количестве выявленных и задержанных лиц, подозреваемых в совершении преступлений, об их раскрываемости и иные данные. К *внешним* источникам относятся, прежде всего, данные о социально-экономической и демографической обстановке в исследуемом регионе, результаты изучения общественного мнения, а также иная информация, оказывающая существенное влияние на рост или снижение преступности.

Основным и наиболее достоверным источником о динамике, тенденциях и структуре преступности является государственная статистическая отчетность. Кроме того, разнообразные повседневные данные о характере преступлений и иных правонарушений, времени, месте и способах их совершения, лицах, их совершивших, отражаются в различных картотеках, журналах и разнообразных документах — письмах (информациях) медицинских учреждений, сводках и др.

Обработка собранных исходных данных является весьма значимым этапом работы, от которого зависит адекватность выводов фактическому состоянию. Он начинается, как правило, с оценки собранной информации, определения ее качества, полноты и достоверности. Наиболее полной и достоверной может быть признана та информация, которая в нормативном порядке поступает или собирается для включения в статистическую отчетность.

Для успешного выполнения задач в сфере борьбы с преступностью правоохранительные органы должны располагать не только общей концепцией на уровне страны, но и иметь ясное и полное представление о механизме влияния конкретных местных условий на состояние преступности в регионе. Разработка данной проблематики должна следовать по пути создания основ криминологического реа-

гирования и разработки организационно-методического обеспечения прогнозирования преступности и планирования ее предупреждения¹.

Эффективность контроля над преступностью зависит от реалистичности предпринимаемых усилий. А это возможно лишь на основе объективного знания фактического состояния преступности и реальных результатов деятельности системы правоохранительных органов.

Для этого правоохранительными органами должны на постоянной основе решаться две группы задач.

Первая группа¹:

— реальная оценка криминологической обстановки, текущей, годовой, многолетней, и причиняемого преступностью физического, морального и материального ущерба людям, обществу, государству;

— определение основных тенденций преступности: и ее различных видов;

— установление взаимосвязей между криминологическими показателями и сведениями о социальных, экономических, демографических, политических, правовых процессах в стране;

— составление многовариантных краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных прогнозов преступности и возможных результатов борьбы с ней;

— оптимизация расчета сил, средств и бюджета, необходимых для удержания прогнозируемой преступности на социально терпимом уровне.

Вторая группа:

— реальная оценка деятельности правоохранительных органов;

— определение и корректировка главных направлений правоохранительной деятельности;

— участие в разработке федеральных и региональных программ борьбы с преступностью и ее отдельными видами;

— участие в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, на основе которого осуществляются контроль над преступностью, борьба с ней и ее предупреждение.

В Российской Федерации официальными источниками данных о состоянии преступности являются статистические сборники, ежегодно издаваемые МВД России, Министерством юстиции Российской Федера-

¹ Преступность и реформы в России / под ред. А. И. Долговой. М., 1998. С. 155.

ции, Генеральной прокуратурой Российской Федерации, другая статистическая информация, публикуемая правоохранительными органами.

Так, согласно Временному наставлению по службе штабов органов внутренних дел, утвержденному приказом МВД России от 12.02.1997 № 86, сбору и последующему анализу подлежит информация о состоянии правопорядка на обслуживаемой территории; факторах внешней среды, влияющих на состояние правопорядка и деятельность правоохранительных органов, в том числе органа внутренних дел; силах и средствах органа внутренних дел; результатах оперативно-служебной деятельности органа внутренних дел, которая может поступать в виде:

- статистических данных, характеризующих социально-экономическое положение, демографическую ситуацию и состояние правопорядка на территории обслуживания;

- сведений о силах и средствах органа внутренних дел, результатах его оперативно-служебной деятельности, состоянии дисциплины и законности;

- информационно-аналитических и справочных материалов органа внутренних дел, а также иных правоохранительных органов;

- сведений, характеризующих судебную практику;

- материалов инспектирования и контрольных проверок органа внутренних дел;

- материалов научных исследований, в том числе по изучению общественного мнения о состоянии правопорядка, борьбы с преступностью и деятельности органов внутренних дел;

- писем, жалоб, обращений граждан в государственные органы, в том числе орган внутренних дел;

- материалов средств массовой информации по вопросам охраны общественного порядка и борьбы с преступностью;

- отечественной и зарубежной литературы по правоохранительной тематике.

Остановимся подробнее на сборе и учете информации, используемой при проведении криминологического мониторинга.

2.1.2. Методика учета преступлений

На региональном уровне учет преступлений, а также иных объектов учета осуществляется через информационный центр (далее — ИЦ), на территории оперативного обслуживания которого совершено преступление.

В случае, если не представляется возможным определить место совершения преступления, оно подлежит учету по месту его выявления.

Преступления, совершенные на территории нескольких субъектов Российской Федерации, выявленные при расследовании уголовного дела в одном субъекте Российской Федерации, учитываются по месту их совершения путем направления учетных документов в ИЦ по месту совершения каждого преступления.

Учет преступлений, уголовные дела о которых возбуждены следователями и дознавателями центральных аппаратов субъектов учета, осуществляется в ИЦ по месту проведения расследования.

Преступления, совершенные на территориях и объектах, находящихся в оперативном обслуживании ДРО МВД России, учитываются ИЦ ДРО МВД России; совершенные на объектах железнодорожного, воздушного, морского или речного транспорта, учитываются ИЦ УТ МВД России.

Учет преступлений по уголовным делам, возбужденным таможенными органами и органами Государственной противопожарной службы МЧС России, осуществляется ИЦ МВД, ГУ МВД, УМВД субъектов Российской Федерации, УТ МВД России, на территории оперативного обслуживания которых совершены преступления.

Учет преступлений, выявленных подразделениями по налоговым преступлениям на режимном объекте или в закрытом административно-территориальном образовании, а также на объектах воздушного, морского, речного и железнодорожного транспорта, осуществляется ИЦ по месту производства предварительного расследования.

Учет преступлений по уголовным делам, возбужденным органами федеральной службы безопасности, пограничными органами федеральной службы безопасности, органами по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, органами Федеральной службы исполнения наказаний, органами Федеральной службы судебных приставов, осуществляется ИЦ МВД, ГУ МВД, УМВД субъектов Российской Федерации, ИЦ Главной военной прокуратуры, на территории оперативного обслуживания которых совершены преступления.

Учет преступлений, уголовные дела о которых подследственные следователям военной прокуратуры, а также по уголовным делам частного обвинения, рассмотренным военными судами, осуществляется ИЦ Главной военной прокуратуры.

Учет преступлений, уголовные дела о которых подследственные следователям военной прокуратуры, выявленных командирами воинских частей, соединений и начальниками военных учреждений, осуществляют органы военной прокуратуры, которым эти воинские части, соединения и учреждения поднадзорны.

Как мы видим, информационные центры являются одним из центральных субъектов органов внутренних дел по сбору и анализу данных о состоянии преступности. Основными направлениями их деятельности являются:

— обеспечение статистической, оперативно-справочной, розыскной, оперативной, криминалистической, архивной и научно-технической информацией;

— руководство, планирование, координация и контроль процессов создания, внедрения, использования, развития в системе ГУ МВД России современных информационных технологий, автоматизированных информационных систем¹ и интегрированных банков данных² оперативно-справочного, розыскного, оперативного и криминалистического назначения, информационно-вычислительных сетей³ общего пользования.

Также ИЦ является головным подразделением по руководству, координации и контролю процессов создания, внедрения, использования и развития современных информационных технологий, АИС и ИБД, средств вычислительной техники, организует проведение единой научно-технической политики в рамках развития информационной мультисервисной сети³.

В отделах статистики ИЦ осуществляется постановка на централизованный учет преступлений и лиц, их совершивших.

Объектами учета являются:

— преступление; лицо, совершившее преступление; уголовное дело и принятые по нему решения;

¹ Далее — АИС.

² Далее — ИБД.

³ Далее — ИМТС.

- материальный ущерб, причиненный преступлениями, и обеспечение его возмещения;
- потерпевший;
- судебное решение по уголовному делу.

Основанием для постановки на учет преступлений и лиц, их совершивших, и коррекции данных (в рамках отчетного периода) являются документы первичного учета¹:

- форма № 1 — статистическая карточка на выявленное преступление;
- форма № 1.1 — статистическая карточка о результатах расследования преступления;
- форма № 2 — статистическая карточка на лицо, совершившее преступление;
- форма № 3 — статистическая карточка о движении уголовного дела;
- форма № 4 — статистическая карточка о результатах возмещения материального ущерба и изъятия предметов преступной деятельности;
- форма № 5 — статистическая карточка о потерпевшем;
- форма № 6 — статистическая карточка о результатах рассмотрения дела судом первой инстанции; приложение к статистической карточке формы № 6 на преступление по делу частного обвинения), талон-уведомление о передаче уголовного дела по подследственности.

Сотрудники отдела статистики ИЦ осуществляют контроль за прохождением статистических документов и формирование автоматизированной базы данных «СНУС».

Утверждена следующая технология обработки ДПУ преступлений и лиц, их совершивших:

- статистические документы, подписанные лицом, ведущим расследование, руководителями следственного органа, подразделения дознания, начальником правоохранительного органа, надзирающим прокурором, поступают в штаб территориального органа МВД России на районном уровне²;
- сотрудники регистрационно-учетных подразделений штабов территориальных органов регистрируют их в Едином журнале учета

¹ Далее — ДПУ.

² Далее — территориальные органы.

преступлений и лиц, их совершивших, и движения уголовных дел, контролируют полноту и достоверность отражения в учетных документах сведений и качество заполненных учетных документов, формируют реестры, и направляют ДПУ в ИЦ.

Сведения об объектах учета поступают на сервер ИЦ в режиме реального времени.

Информация, полученная в электронном виде, сверяется с представленными в отдел статистики ИЦ ДПУ и только затем ставится на централизованный учет в единой базе данных «СНУС».

Доступ к указанной базе данных в территориальных органах осуществляется для ввода, просмотра документов первичного учета и для работы в системе запросов уголовной статистики («СЗУС»).

Сотрудники отдела статистики ИЦ на основании поступивших ДПУ:

— осуществляют формирование и направление в ФКУ «ГИАЦ МВД России» государственных и ведомственных статистических отчетов о состоянии преступности и результатах оперативно-служебной деятельности ГУ МВД России;

— обеспечивают в установленном порядке руководство подразделений ГУ МВД России (УМВД России), органов государственной власти, прокуратур, следственных подразделений Российской Федерации по субъекту статистической информацией о состоянии преступности и результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел;

— формируют таблицы по оценке деятельности территориальных органов МВД России на районном уровне;

— для подразделений ГУ МВД России (УМВД) подготавливают дополнительную статистическую информацию о состоянии преступности и результатах расследования преступлений, по различным видам преступлений и лицам, их совершившим.

Накапливаемые в информационных подразделениях статистические данные о состоянии преступности и результатах оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел являются государственным информационным ресурсом и могут представляться в регламентном режиме.

На федеральном уровне сбор, обобщение, учет сведений о преступлениях и анализ состояния преступности осуществляет Главный информационно-аналитический центр (ГИАЦ) МВД России.

Также одним из субъектов криминологического мониторинга являются штабные подразделения органов внутренних дел, основными задачами которых по данному направлению деятельности являются:

— непрерывный сбор, анализ и оценка данных оперативно-служебной обстановки и организация реагирования на ее изменение;

— информационно-аналитическое и организационное обеспечение управленческих решений начальника органов внутренних дел;

— организация изучения общественного мнения о состоянии правопорядка и эффективности деятельности органов внутренних дел;

— накопление, обобщение и анализ поступающей из ОВД, органов государственной власти, местного самоуправления, организаций и общественных объединений, других источников информации о происходящих на обслуживаемой территории социально-политических, экономических, демографических, межнациональных и иных процессах, влияющих на криминогенную обстановку;

— проведение комплексного анализа информации по проблемам борьбы с преступностью, обеспечения общественного порядка и общественной безопасности;

— организация проведения социологических и криминологических исследований, прогнозирования тенденций и процессов в криминальной сфере;

— формирование справочно-информационного фонда для нужд подразделений органа внутренних дел.

Предметом анализа в штабах органов внутренних дел различного уровня являются сводки дежурных частей; статистические данные ИЦ, ГИАЦ МВД России о состоянии преступности, результатах оперативно-служебной деятельности ОВД; отчеты, информационные материалы ГУ МВД России, УМВД России, УТ МВД России, ОМВД России; акты, справки, о результатах инспектирования и контрольных проверок структурных подразделений МВД России; статистические и информационные материалы органов государственной власти по развитию криминогенной ситуации в стране, по вопросам социально-экономического развития страны и регионов, обеспечения правопорядка и борьбы с преступностью; обобщенные материалы о положительном опыте ОВД; научные, учебно-методические и иные материалы, содержащие информацию, относящуюся к обеспечению правопорядка и борьбы с преступностью; публикации и сообщения средств массовой информации по правоохранительной тематике.

2.1.3. Измерение латентной преступности

Важнейшей проблемой проведения мониторинга преступности является разработка методов ее измерения. С целью полноты и объективности мониторинга состояния преступности необходимо исследование латентной преступности, так как одной из основных задач криминологии в изучении и понимании преступности является установление ее фактических размеров.

Чем выше уровень латентной преступности, тем больше число преступлений, оставшихся без надлежащего государственного реагирования. Чем значительнее цифра латентной преступности, тем больше число людей, обретающих уверенность в том, что можно совершить преступление и избежать предусмотренного законом наказания.

Борьба с преступностью по своей сути — сложный и многогранный процесс. Для того чтобы противодействовать преступности, необходим комплекс мер материального, кадрового и научного обеспечения. А для того чтобы эффективно решать поставленную проблему, необходимо иметь полные сведения об объекте воздействия. Поэтому изучение мониторинга состояния латентной преступности оказывается важным фактором и главным условием эффективности мер борьбы с ней.

Одной из важных методологических проблем, возникающих при изучении латентной преступности, является вопрос о ее познаваемости. Латентной преступность становится потому, что не была реализована информация в отношении нее правоохранительными органами.

Сущность познания латентной преступности заключается в полном или частичном восстановлении информации и получении сведений о неизвестных ранее преступлениях. Так, потерпевший мог не сообщить о совершенном в отношении него преступлении в правоохранительные органы, но мог сообщить об этом в ходе опроса или анкетирования социологических служб.

Задача исследователей мониторинга латентной преступности включает в себя определенные части:

- 1) необходимо разрабатывать методы и методики осуществления мониторинга состояния латентной преступности, совершенствовать процедуру их научного применения для того, чтобы с каждым этапом исследования данные об изучаемом объекте все более и более приближались к объективным;

- 2) необходимо проводить мониторинг латентной преступности на основе имеющегося исследовательского инструментария, поскольку

информация о ней может иметь определенную научную и практическую ценность.

Касаясь мониторинга состояния латентной преступности можно выделить три группы первоисточников:

- лица, совершающие преступления;
- лица, имеющие отношение к криминальной среде;
- должностные лица, собирающие информацию о преступниках и гражданах, имеющих отношение к криминальной среде.

В отдельных случаях ценной информацией о преступниках и совершенных ими преступлениях обладают те, кто общается с ними после задержания или осуждения.

В основе мониторинга состояния латентной преступности лежат давно вошедшие в научный оборот и, использующиеся эффективно на практике, методы конкретных социологических исследований, а именно: метод экспертных оценок; исследование виктимизации; метод «саморегистрирующейся преступности»; изучение документов; факторный анализ латентной преступности; изучение латентной преступности на объекте; изучение латентной преступности в контингенте; криминологическая стратификация общества; изучение общественного мнения о состоянии преступности; моделирование на основе коэффициентов латентности¹.

Метод экспертных оценок. Суть этого метода заключается в том, что определенные лица обладают информацией о латентной преступности. Источником этой информации является их личный опыт. По тем или иным причинам эта информация не была реализована в соответствии с законной процедурой. Метод экспертных оценок допускает интуитивизм и гипотетичность суждений, однако интуиция и гипотезы, содержащиеся в оценках экспертов, — это не фантазии, а обоснованные предположения.

Можно выделить промежуточный вариант между методом экспертных оценок и анализом документов. Суть этого метода заключается в том, что руководитель, имеющий доступ к оперативной информации, дает оценку реальному состоянию преступности не по памяти и не на основе своей интуиции, а на основе изучения фактических данных оперативной обстановки.

¹ Иншаков С. М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011.

По каждому составу преступления анализируется и обрабатывается информация, исключается самая высокая и самая низкая оценки; все оценки суммируются, и выводится средняя арифметическая величина.

Следующий рассматриваемый метод — *изучение виктимизации*. Виктима — в переводе с латинского это жертва, виктимизация — процесс превращения граждан в жертв преступлений. Этот метод в 60-е гг. XX в. вошел в набор стандартных процедур, с помощью которых исследуют латентную преступность в различных странах. В сочетании с методом экспертных оценок он дает достаточно высокий уровень достоверности данных о латентности преступлений, причиняющих вред определенной жертве.

Суть метода изучения виктимизации заключается в обследовании административно-территориальной единицы, в отношении которой ведется официальный учет преступности (город, микрорайон, поселок и т. п.). В избранном регионе проводится сплошной или выборочный опрос населения на предмет, не оказались ли они жертвой преступления. Как правило, опрос проводится по телефону. Если уровень телефонизации в регионе низок, проводится непосредственное интервьюирование граждан.

На практике применяют несколько вариантов изучения виктимизации:

- неопределенный опрос (не уточняется, жертвой какого преступления стала личность и когда это произошло);
- опрос по определенным преступлениям;
- опрос о виктимизации за определенный период;
- расширенный опрос — с уточнением, обращались ли граждане за помощью в правоохранительные органы, зарегистрировали ли там информацию о преступлении, нашли ли преступника, осудили ли его (иногда с уточнением причин: почему не обращались, почему не были приняты меры).

По результатам опроса рассчитывается, какой процент опрошенных граждан оказался жертвой преступлений. Данная цифра характеризует преступность, причиняющую вред жертвам. Ее сопоставление с данными официальной статистики позволяет рассчитать масштабы латентной преступности. Если проводился опрос в расширенном варианте, то расчет латентной преступности можно делать непосредственно на основе результатов интервьюирования.

Следующий метод — метод «*саморегистрирующейся преступности*». Этот метод впервые был применен в ряде зарубежных госу-

дарств в 40-х гг. прошлого века при опросе молодых людей, отправляющихся на службу в вооруженных силах. К удивлению многих, до 90 % опрошенных утвердительно ответили на вопрос о совершении ими какого-либо преступления. С тех пор суть указанного метода (опрос на предмет, не совершали ли опрашиваемые каких-либо преступлений) не менялась, однако процедура применения его постоянно совершенствовалась в направлении обеспечения анонимности опроса. Надо заметить, что обеспечение анонимности, как правило, повышает достоверность опросов — в данном же случае с учетом характера вопросов это особенно актуально.

В практике изучения латентной преступности применялись следующие варианты этого метода: 1) неопределенный опрос («Было ли совершено вами преступление в течение всей жизни»); 2) анкетирование с определением конкретных преступлений (опрашиваемым предлагался перечень преступлений).

Существует методика под названием «Черный ящик». Опрашиваемый располагается за столом, перед ним ставится ящик. Внутри ящика два сенсорных датчика: один фиксирует число респондентов, другой — число положительных ответов на вопрос о совершении преступлений. При этом внешнему наблюдателю не видно, нажимает респондент кнопку или нет. Перед началом опроса с группой опрашиваемых беседует представитель исследовательской группы, который разъясняет суть задания и кратко уточняет, какие деяния относятся к числу преступлений, а какие являются проступками. Главным достоинством этого метода является высокий уровень обеспечения анонимности опроса. Существенным недостатком — невозможность проанализировать структуру преступности, а значит получить данные по видам преступлений, которые можно было бы сопоставить с результатами исследования латентной преступности другими методами.

Для определения структуры латентной преступности были подготовлены и использованы специальные анкеты, в которых перечисляются различные виды преступлений. Методика сопоставления данных, полученных в процессе такого анкетирования, с результатами экспертных оценок и изучения виктимизации проста. Сформировав определенную выборку, мы проводим опрос репрезентативной группы. На основе опроса можно рассчитать фактическую преступность определенного вида (в соответствии с конкретным составом преступления). Латентная преступность в данном случае рассчитывается по формуле:

$$ЛП = \Phi - P$$

где Φ — фактическая преступность;

P — зарегистрированная преступность.

Также один из важных методов — *изучение документов*, который является классическим методом социологии. Он пригоден для изучения состояния мониторинга латентной преступности. Сведения на наличие латентных преступлений, можно почерпнуть в уголовных делах, постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела, журналах регистрации жалоб и обращений граждан в органы внутренних дел, журналах регистрации больных в медицинских учреждениях и др. К сожалению, этот метод не позволяет получить данные, сопоставимые с результатами исследования латентной преступности другими методами. Однако в некоторых аспектах он представляет значительную ценность.

Этот метод позволяет изучить лишь часть латентной преступности — ту часть, которая должна быть выявлена в процессе прокурорского надзора и контрольной деятельности правоохранительных органов. Соответственно этот прием дает возможность оценить эффективность прокурорского надзора и контрольной деятельности вышестоящих органов в данной сфере — это, во-первых. А во-вторых, цифра латентной преступности, полученная с помощью этого метода, должна быть меньше цифр, полученных тремя указанными выше методами. Если это соотношение нарушается, то можно сделать вывод о недостоверности результатов изучения незарегистрированной преступности. Таким образом, косвенно этот метод может свидетельствовать о корректности или некорректности исследования.

Факторный анализ латентной преступности — этот метод основан на том, что различные социальные явления и процессы взаимосвязаны. Если нам удастся установить зависимость между двумя явлениями и измерить величину этой связи, то по изменениям одного явления, мы сможем судить о том, как меняется другое, находящееся в зависимости от него. Особую ценность этот метод имеет в том случае, когда удастся выявить связь между феноменами явными и скрытыми (например, между уровнем безработицы и уровнем фактической преступности). Измеряя параметры тех явлений, которые легко выявить (исследуя их динамику), мы сможем рассчитывать параметры латентных феноменов.

Этот исследовательский метод относится к числу чрезвычайно сложных, поскольку, во-первых, преступность — явление многофак-

торное, причем одни факторы детерминируют рост преступности, а другие — снижение. Учесть все факторы непросто, и в этом заключаются трудности первого этапа разработки метода. Во-вторых, значительную сложность представляет измерение коэффициентов зависимости преступности от тех или иных факторов.

Исследование латентной преступности на объекте, как метод включает в себя комплексную методику, которая включает следующие методы: метод экспертных оценок; метод социологического наблюдения; изучение документов; анализ виктимизации.

Особенность данной методики заключается в том, что указанные методы применительно к конкретному учреждению, предприятию, войсковой части, исправительной колонии и т. п. позволяют получить более точную информацию.

Ценность этой методики можно рассматривать в двух аспектах. Во-первых, при масштабном применении этого метода можно получить относительно целостную картину преступности на конкретном объекте — в войсковых соединениях, в местах лишения свободы, в учебных заведениях и других крупных сферах социальной жизни. Если деление на сферы проведено корректно и исследования достаточно репрезентативны, то суммирование данных изучения различных сфер социальной жизни позволит получить информацию о фактической преступности в обществе. Это трудоемкая, но достаточно результативная процедура. Во-вторых, такие исследования дают более или менее точную оценку криминогенной ситуации на конкретном объекте (например, в войсковой части, на корабле, в исправительном учреждении). А это, в свою очередь, дает возможность оценить деятельность конкретных лиц и разработать адресные меры по предупреждению преступлений.

К числу несомненных достоинств данной методики можно отнести следующие: значительно повышается достоверность экспертных оценок, поскольку уровень информированности экспертов при правильном их отборе иногда приближается к исчерпывающей полноте; методы, дающие информацию, несопоставимую в масштабах большого региона, в рамках одного объекта могут оказаться сопоставимыми и взаимодополняющими.

Исследование латентной преступности в контингенте — суть данной методики заключается в исследовании латентной преступности в большой однородной группе людей. Однородность этой группы позволяет с высокой степенью вероятности интерполировать резуль-

таты обследования выборочной совокупности на весь контингент. Примерами таких контингентов являются студенты, автомобилисты, владельцы дачных домов, беспризорники, военнослужащие, проходящие службу по призыву, и др. При исследовании латентной преступности в контингенте могут с успехом применяться различные методы. Наиболее продуктивные в рамках данной методики следующие методы: анализ виктимизации, метод «саморегистрирующейся преступности».

Достоинства этой методики определяются тем, что исследования в контингенте позволяют получить отличающуюся высокой степенью достоверности информацию об отдельных преступлениях, наиболее характерных для данного контингента. Например, применительно к студентам — это дача взяток преподавателям и кражи; применительно к автомобилистам — это дача взяток сотрудникам полиции; применительно к беспризорникам — кражи, хранение наркотических средств, побои; применительно к военнослужащим, проходящим службу по призыву, это нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими.

Развитием этой методики является *криминологическая стратификация общества* — деление общества на определенные страты (социальные слои, социальные группы, контингенты), изучение фактической преступности в каждой страте, а затем интегрирование полученной информации. Таким образом, в итоге получаются данные о фактической и латентной преступности в обществе.

Исследования латентной преступности в контингентах показывают, что эта методика, вероятно, «ухватывает» информацию о латентной преступности с высокой степенью полноты.

Есть немало оснований полагать, что если отработать методику криминологической стратификации общества и провести на ее основе широкомасштабное исследование, то удастся получить данные о латентной преступности в обществе, весьма близкие к объективным. Методика эта является очень сложной и трудоемкой, но эффективность высокая.

Модификацией указанной методики является *изучение латентной преступности в определенной сфере социальной жизни* (внешне-экономическая деятельность, приватизация, промышленность, сельское хозяйство, госслужба и т. д.). Углубленные исследования преступности в определенной сфере позволяют существенно повысить их достоверность.

Изучение общественного мнения о латентной преступности как метод мониторинга состояния преступности включает в себя изучение общественного мнения по различным вопросам может преследовать две цели: во-первых, мониторинг общественного сознания, во-вторых, изучение реальных явлений социальной жизни через отражение их в сознании масс.

Одним из аспектов общественной опасности преступности является утрата людьми ощущения безопасности. Отдельные граждане могут не верить официальной информации, они считают, что государство недостаточно эффективно борется с преступностью. Некоторые представления о распространенности криминального образа жизни могут служить фактором для отдельных граждан на путь становления совершения преступлений. Общественное мнение о преступности — самостоятельная актуальная проблема, изучение которой может вскрыть немало латентных социальных проблем.

В отношении некоторых видов преступлений общественное мнение может быть достаточно объективным источником информации об уровне латентности. При исследовании латентности определенных видов преступлений метод опроса общественного мнения может быть приемлемым.

Метод моделирования на основе коэффициентов латентности относится к числу классических. Этот метод является одним из основных способов познания окружающей реальности. Моделирование — это воспроизведение картины мира ограниченными средствами. Математическое построение модели того или иного явления, того или иного процесса является самой экономичной формой моделирования и наиболее эффективной. Математическое моделирование социальных процессов давно и широко практикуется. В этом смысле нет никаких методологических препятствий к моделированию латентной преступности. При изучении латентной преступности этот метод практически не применялся в связи с тем, что важнейший компонент моделирования — коэффициенты латентности различных видов преступлений могут быть рассчитаны лишь эмпирическим путем (точно так же рассчитываются многие коэффициенты в таких областях физики, как гидравлика или сопромат). Прежде, чем применить метод моделирования, необходимо достаточно долго изучать латентную преступность другими методами — и именно этими методами добыть информацию о фактической преступности (а на основе этой информации рассчитать коэффициенты латентности).

2.1.4. Применение информационных технологий при обработке статистической информации для построения математических моделей и прогнозирования криминогенной ситуации

Задача любой науки состоит, в конечном счете, в нахождении и изучении закономерностей, которым подчиняются реально существующие процессы. При этом полученные закономерности имеют не только теоретическое, но и практическое значение, они широко применяются в планировании, управлении, прогнозировании.

Как правило, различные реальные процессы находятся под воздействием разнообразных факторов, которые могут быть каким-то образом взаимосвязаны между собой. В значительном числе случаев обнаружить взаимосвязи и закономерности рассматриваемых процессов можно лишь при целенаправленном изучении большого статистического материала.

Статистическая или числовая информация в изобилии присутствует в окружающей нас действительности. Ни одна область современных знаний не может обойтись без статистического анализа каких-либо числовых данных. Методы анализа таких данных составляют основное содержание математической статистики.

Как правило, статистика имеет дело с величинами, значения которых зависят от множества причин. Одни из этих причин являются существенными, а другие — случайными. Основной задачей статистики является выявление типичного, характерного, закономерного и неслучайного. Без статистических методов невозможно правильное изучение явлений и процессов, происходящих в области производства, экономики, всех сторон общественной жизни.

Математическая статистика, так же, как и теория вероятностей, является наукой о массовых случайных явлениях. Однако изучение этих явлений в этих науках происходит по-разному.

Свои выводы математическая статистика делает на основе изучения статистического материала, статистических данных, полученных в результате наблюдения над случайными явлениями или величинами. Именно поэтому математическая статистика тесно связана с теорией вероятностей, которая является ее теоретической основой.

В настоящее время статистика включает в себя три основных раздела:

— сбор статистического материала;

— запись полученных статистических данных в виде, удобном для дальнейшего исследования (таблицы, графики, диаграммы);

— обработка полученных статистических данных и получение на основе этих данных правильных выводов и прогнозов.

Последний раздел и представляет основное содержание математической статистики.

Итак, выводы математической статистики получают на основе обработки большого статистического материала — экспериментальных данных. Так что, иначе говоря, математическая статистика занимается методами обработки опытных данных и получением на основе этих данных статистических выводов и прогнозов о массовых явлениях и процессах, что является немаловажным при проведении криминологического мониторинга преступности.

Ниже предлагается алгоритм применения электронных таблиц для повышения эффективности обработки статистических данных и построения на их основе прогнозов развития криминогенной ситуации.

Применение электронных таблиц в статистическом анализе и прогнозировании

Общая характеристика пакета анализа MS Excel

Среди направлений совершенствования правовой статистики важное место занимают вопросы автоматизации сбора и обработки статистической информации.

Применение вычислительной техники позволило значительно расширить аналитические возможности правовой статистики за счет применения графических методов и современных численных методов статистической обработки данных. Такая работа связана с выполнением большого объема трудоемких рутинных операций: контроль правильности заполнения первичных карточек, занесение данных в таблицы, подсчет итогов, вычисление обобщающих показателей и т. д. Выполнение подобных операций с использованием компьютерных технологий обработки данных коренным образом меняет труд статистиков. Аппараты статистики информационных центров получают возможность больше времени уделять методической работе, обеспечивающей качественное и своевременное ведение первичного статистического учета на местах.

Накапливаемый массив статистических данных используется не только для составления в установленные сроки, утвержденной статистической отчетности, но и для выдачи информации по запросам. Автома-

тизированные системы, таким образом, помимо аналитических задач обеспечивают выполнение и справочных функций. Именно в этом здесь наглядно проявляются достоинства компьютерных технологий.

Автоматизированные аналитико-статистические информационные системы правоохранительных органов открывают возможности для решения качественно новых информационно-аналитических задач, значительно уменьшают затраты на получение и обработку статистической информации, изменяют характер труда статистиков, сокращают сроки получения необходимых аналитических и прогнозных данных и повышают их достоверность.

В большинстве пакетов прикладных программ общего назначения статистические методы реализованы в минимальном объеме и позволяют рассчитать лишь сумму, среднее и некоторые другие простейшие функции. В текстовых редакторах «статистика» заключается в подсчете числа символов, слов и т. п., используемых в тексте. В наибольшей степени статистические методы используются в программах для работы с электронными таблицами, в частности, программе Microsoft Excel. Табличные процессоры, собственно, и явились той основой, на которой затем были созданы специализированные программы для статистической обработки данных. При этом табличные процессоры, в том числе MS Excel, остаются наиболее доступным средством аналитической обработки числовых данных для большинства пользователей.

Программа Microsoft Excel располагает набором специальных инструментов анализа, называемым «Пакетом анализа». Сюда входят средства статистического анализа, применяемые для данных различного типа, а также инструменты, специально разработанные для технических приложений.

Инструменты анализа позволяют упростить процесс разработки сценариев комплексного анализа. С помощью такого инструмента можно сформировать нужные для анализа данные и параметры, подобрать соответствующие статистические или технические функции рабочего листа, выполнить необходимые расчеты и вывести результаты на экран.

Ниже в табл. 1 приведены типы и названия инструментов, входящих в пакет анализа.

Инструменты, входящие в пакет анализа

№ n/n	Тип	Название инструмента
1	Статистический	Однофакторный дисперсионный анализ
2		Двухфакторный дисперсионный анализ с повторением
3		Двухфакторный дисперсионный анализ без повторения
4		Ковариация
5		Корреляция
6		Описательная статистика
7		Экспоненциальное сглаживание
8		Двухвыборочный F-тест для дисперсий
9		Гистограмма
10		Скользящее среднее
11		Генерация случайных чисел
12		Ранг
13		Регрессия
14		Парный выборочный t-тест для средних
15		Двухвыборочный t-тест с одинаковыми дисперсиями
16		Двухвыборочный t-тест с разными дисперсиями
17		Двухвыборочный t-тест для средних
18	Технический	Анализ Фурье
19		Выборка

Помимо перечисленных инструментов анализа, Microsoft Excel предусматривает применение многих других статистических, финансовых и технических функций рабочего листа. Описание всех функций рабочего листа можно получить, щелкнув по кнопке **Мастер функций** на панели инструментов **Стандартная** или просмотрев встроенный в главное меню пункт **Справка**.

Методы группировки и построения статистических рядов

На первой стадии обработки статистических данных, характеризующих криминогенную ситуацию, производят их группировку для дальнейшего выявления характерных особенностей изучаемых совокупностей.

Процесс обработки первичных материалов статистического наблюдения, процесс теоретического обобщения статистических данных получил название сводки (группировки) статистических данных. Основным инструментом статистики является статистическая табли-

ца. Подобная форма представления данных наглядна, удобна, облегчает анализ статистического материала.

Научной основой сводки является группировка, связанная с разделением единиц изучаемого явления по существенным признакам. Это позволяет выделить конкретные типы явлений или внутри типа охарактеризовать состав совокупности, свести статистические данные в однородные группы.

Обычно выделяют три вида группировок: типологические, вариационные и аналитические (факторные).

Первая задача, решаемая посредством группировки — выделение однородных в качественном отношении типов явлений. В данном случае происходит расчленение множества разнородных явлений на однокачественные типы, классы, группы или статистические совокупности по важнейшим, существенным качественным признакам. Группировки, решающие эту задачу, называются типологическими. Например, можно произвести группировку преступлений по видам: тяжкие, особо тяжкие, насильственные преступления, корыстно-насильственные преступления, корыстные преступления, преступления экономической направленности и т. д.

Вторая задача — выявление количественных характеристик изучаемых явлений. В этом случае преследуется цель выявить внутреннее строение типически однородной группы, для чего исследуемые явления классифицируют по величине какого-либо изменяющегося (варьирующего) признака. Группировки, с помощью которых решается эта задача, называются вариационными, например, группировки данных о возрастных группах правонарушителей: преступность несовершеннолетних и т. п.

Третья задача — установление взаимосвязи между явлениями. В ходе ее решения устанавливаются и изучаются причинно-следственные связи между признаками явлений, выявляются факторы развития явления. Такие группировки называются аналитическими, или факторными, например, группировки, позволяющие установить взаимосвязь между преступностью и пьянством, преступностью и наркоманией и т. п.

По числу признаков, положенных в основу группировки, различают простые, образуемые по одному признаку, и сложные (комбинационные) — по двум и более признакам. В этом случае каждая группа, образованная по одному признаку, подразделяется на подгруппы по другому признаку. Например, распределение преступности по половому и возрастному признакам.

Главное в группировке — выбор таких признаков, которые дали бы возможность отделить одни качественные однородные группы от других. Статистика различает два рода группировочных признаков: количественные, т. е. такие, которые имеются во всех единицах совокупности, но в разных размерах, и качественные (атрибутивные), которые не могут быть выражены в цифровом виде. Группировка по качественному признаку показывает наличие или отсутствие этого признака в явлениях, относимых к той или иной совокупности, т. е. если явлению присуща данная разновидность качественного признака, то другая разновидность у него уже, как правило, отсутствует. Иными словами, атрибутивным, или качественным, называется такой признак, который характеризует качественную сущность явления. Например, деление преступлений по видам, деление обвиняемых по социальному положению.

Представим в кратком изложении основные термины и определения процесса первичной обработки материалов статистического наблюдения.

Статистическая сводка — второй этап статистического исследования (первый — статистическое наблюдение) — представляет собой проверку, систематизацию, научную обработку материалов статистического наблюдения, подытоживание отдельных единиц и сведения их в массы или совокупности в целях получения обобщенной характеристики изучаемого явления по ряду существенных для него признаков.

Различают первичную и вторичную сводки.

Первичная сводка — обработка и подсчет первичных данных, непосредственно собранных в процессе статистического наблюдения.

Вторичная сводка — обработка и подсчет сведенных данных первичной сводки.

По форме обработки статистических данных сводка может производиться в:

— централизованном порядке — первичные данные сосредотачиваются в одном центральном органе;

— децентрализованном порядке — документы первичного учета обобщаются на местах и в вышестоящий орган направляются уже в подытоженном виде;

— смешанном порядке — обработка первичного материала происходит частично на местах и завершается полностью в вышестоящем государственном органе.

В основе статистической сводки лежит статистическая группировка — один из основных методов обработки информации, заключаю-

щийся в расчленении совокупностей на группы по существенным для данного исследования признакам.

Группировка, в которой группы образованы по одному признаку, называется простой, по двум и более признакам — сложная или комбинационная.

Классификация группировок: типологическая группировка — это разграничение изучаемой совокупности на однородные группы по существенному качественному признаку; структурная (вариационная) группировка — это распределение типически однородных групп по количественным признакам, которые могут изменяться (варьировать); аналитические (комбинационные) группировки — это распределение по взаимосвязи между двумя или несколькими разнородными группами явлений или их признаками.

Взаимосвязанные признаки делятся на: факторные — независимые признаки, под воздействием которых изменяются другие, зависящие от них признаки; результативные — зависимые признаки, которые изменяются под воздействием факторных.

Количественные признаки могут принимать как фиксированные значения, так и изменяться в пределах какого-либо интервала.

Интервал — значения варьирующего признака, лежащие в определенных границах. Каждый интервал имеет свою величину, верхнюю и нижнюю границу или хотя бы одну из них: нижняя граница интервала — наименьшее значение признака в интервале; верхняя граница интервала — наибольшее значение признака в интервале. Величина интервала — разность между верхней и нижней границами интервала.

Интервалы группировки в зависимости от их величины бывают равные и неравные. Последние делятся на прогрессивно возрастающие, прогрессивно убывающие, произвольные (т. е. являются ни прогрессивно возрастающими, ни прогрессивно убывающими) и специализированные (интервалы, которые применяются для выделения из совокупности одних и тех же типов по одному и тому же признаку для явлений, находящихся в различных условиях).

Например¹, по данным ГИАЦ МВД России, показатели тяжких и особо тяжких преступлений за отчетный период по 26 регионам России (Центральный и Северо-Западный округа, за исключением городов Москвы и Санкт-Петербурга) выглядит следующим образом:

Проведем пример анализа состояния преступности по регионам, применяя метод группировок (табл. 2).

¹ Правовая статистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция», для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД / под ред. С. Я. Казанцева, С. Я. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2008. — 255 с.

**Количество тяжких и особо тяжких преступлений
за отчетный период по 26 регионам России**

<i>Регион</i>	<i>Зарегистрировано преступлений в отчетном периоде</i>	<i>Раскрыто с учетом преступлений прошлых лет</i>	<i>Не раскрыто из находящихся в производстве</i>
Белгородская обл.	1641	967	502
Брянская обл.	2226	1245	732
Владимирская обл.	2984	1643	1440
Воронежская обл.	3624	2371	1390
Ивановская обл.	2103	1137	3001
Калужская обл.	2322	1555	843
Костромская обл.	1255	670	753
Курская обл.	2224	1625	481
Липецкая обл.	1257	685	493
Орловская обл.	1197	1045	489
Рязанская обл.	1243	879	340
Смоленская обл.	2286	1313	1056
Тамбовская обл.	1179	874	206
Тверская обл.	2753	1274	1228
Тульская обл.	2101	1506	582
Ярославская обл.	3977	1297	2700
Республика Карелия	1239	759	535
Республика Коми	2801	1681	1052
Архангельская обл.	2199	1487	905
Ненецкий АО	55	25	21
Вологодская обл.	2581	1481	1085
Калининградская обл.	2387	1259	735
Ленинградская обл.	3577	1403	2284
Мурманская обл.	1347	911	435
Новгородская обл.	1031	602	460
Псковская обл.	1354	809	513

В качестве группировочного признака возьмем количество зарегистрированных преступлений. Образует четыре группы регионов с равными интервалами.

Обозначим границы групп:

Группы	Нижняя граница (мин)	Верхняя граница (макс)
Группа 1	55	1036
Группа 2	1036	2017
Группа 3	2017	2998
Группа 4	2998	3977

Приступая к решению задачи, введем исходные статистические данные в среду программы Excel (рисунок 15).

Рисунок 15

	A	B	C	D
1	Состояние тяжких и особо тяжких преступлений			
2	за отчетный период по 26 регионам России			
3				
4	Регион	Зарегистрировано преступлений в отчетном периоде	Раскрыто с учетом преступлений прошлых лет	Не раскрыто из находящихся в производстве
5	Белгородская обл.	1641	967	502
6	Брянская обл.	2226	1245	732
7	Владимирская обл.	2984	1643	1440
8	Воронежская обл.	3624	2371	1390
9	Ивановская обл.	2103	1137	1001
10	Калужская обл.	2322	1555	843
11	Костромская обл.	1255	670	753
12	Курская обл.	2224	1625	481
13	Липецкая обл.	1257	685	493
14	Орловская обл.	1197	1045	489
15	Рязанская обл.	1243	879	340
16	Смоленская обл.	2286	1313	1056
17	Тамбовская обл.	1179	874	206
18	Тверская обл.	2753	1274	1228
19	Тульская обл.	2101	1506	582
20	Ярославская обл.	3977	1297	2700
21	Республика Карелия	1239	759	535
22	Республика Коми	2801	1681	1052
23	Архангельская обл.	2199	1487	905
24	Ненецкий АО	55	25	21
25	Вологодская обл.	2581	1481	1085
26	Калининградская обл.	2387	1259	735
27	Ленинградская обл.	3577	1403	2284
28	Мурманская обл.	1347	911	435
29	Новгородская обл.	1031	602	460
30	Псковская обл.	1354	809	513

Возможности проведения расчетов (определение границ групп) в среде программы Excel представлены на рисунке 16.

	G	H
10		
11		
12	X мин =	=МИН(B5:B30)
13	X макс =	=МАКС(B5:B30)
14	Диапазон =	=H13-H12
15	Величина одного интервала =	=H14/4
16		

После того как определен группировочный признак — количество зарегистрированных преступлений, задано число групп — 4 и образованы сами группы, необходимо отобрать показатели, которые характеризуют группы, и определить их величины по каждой группе. Показатели, характеризующие регионы, разносятся по четырем указанным группам и подсчитываются групповые итоги. Результаты группировки заносятся в таблицу и определяются общие итоги по совокупности единиц наблюдения по каждому показателю (табл. 3).

Таблица 3

Группировка регионов России по количеству зарегистрированных преступлений

<i>Группы регионов по числу зарегистрированных преступлений</i>	<i>Число регионов</i>	<i>Число зарегистрированных преступлений</i>	<i>Раскрыто с учетом преступлений прошлых лет</i>	<i>Не раскрыто из находящихся в производстве</i>
Группа 1 (55–1035)	2	1086	627	481
Группа 2 (1036–2016)	9	11712	7599	4266
Группа 3 (2017–2997)	12	28967	17206	11140
Группа 4 (2998–3977)	3	11178	5 071	6374
Итого	26	52943	30503	22261

Таблица составлена с применением возможностей (формул) программы Excel (мастер формул), основные из которых (СЧЕТЕСЛИ, СЧЕТЕСЛИМН, СУММЕСЛИ, СУММЕСЛИМН) представлены ниже.

G	H	I	J	K
	Нижняя граница группы (мин)	Верхняя граница группы (макс)	Число регионов (n)	Зарегистрировано преступлений в отчетном периоде
Группа 1	=H12	=H18+H15	=СЧЕТЕСЛИ(B5:B30,"<1035,5")	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B\$30,"<1035,5",B5:B30)
Группа 2	=I18	=H19+H15	=СЧЕТЕСЛИМН(B5:B30,">=1035,5",B5:B30,"<2016")	=СУММЕСЛИМН(B5:B30,\$B\$5:\$B\$30,">=1035,5",B5:B30,"<2016")
Группа 3	=I19	=H20+H15	=СЧЕТЕСЛИМН(B5:B30,">=2016",B5:B30,"<=2996,5")	=СУММЕСЛИМН(B5:B30,\$B\$5:\$B\$30,">=2016",B5:B30,"<=2996,5")
Группа 4	=I20	=H21+H15	=СЧЕТЕСЛИ(B5:B30,">2996,5")	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B\$30,">2996,5",B5:B30)
Итого			=СУММ(J18:J21)	=СУММ(K18:K21)

	L	M
16		
17	Раскрыто с учетом преступлений прошлых лет	Не раскрыто из находящихся в производстве
18	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B\$30,"<1035,5",C5:C30)	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B\$30,"<1035,5",D5:D30)
19	=СУММЕСЛИМН(C5:C30,\$B\$5:\$B\$30,">=1035,5",B5:B30,"<2016")	=СУММЕСЛИМН(D5:D30,\$B\$5:\$B\$30,">=1035,5",B5:B30,"<2016")
20	=СУММЕСЛИМН(C5:C30,\$B\$5:\$B\$30,">=2016",B5:B30,"<=2996,5")	=СУММЕСЛИМН(D5:D30,\$B\$5:\$B\$30,">=2016",B5:B30,"<=2996,5")
21	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B\$30,">2996,5",C5:C30)	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B\$30,">2996,5",D5:D30)
22	=СУММ(L18:L21)	=СУММ(M18:M21)

Структурная группировка регионов на основе данных полученной таблицы будет иметь вид (табл. 4):

Таблица 4

Группировка регионов России по количеству зарегистрированных преступлений (в % к итогу)

Группы регионов по числу зарегистрированных преступлений	Число регионов	Число зарегистрированных преступлений	Раскрыто с учетом преступлений прошлых лет	Не раскрыто из находящихся в производстве
Группа 1 (55–1035)	7,7	2,1	2,1	2,2
Группа 2 (1036–2016)	34,6	22,1	24,9	19,2
Группа 3 (2017–2997)	46,2	54,7	56,4	50,0
Группа 4 (2998–3977)	11,5	21,1	16,6	28,6
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0

По данным этой таблицы видно, что в основном (46,2 %) преобладают регионы с достаточно большим числом зарегистрированных преступлений (Группа 3: 2017–2997), на долю которых приходится половина (50,0 %) нераскрытых преступлений.

Ниже (рисунок 18) представлен расчет относительных показателей преступности по регионам России (с учетом проведенной группировки — четыре группы регионов) в среде программы Excel:

Рисунок 18

	F	G	H	I	J	K	L	M
16								
17			Нижняя граница группы (мин)	Верхняя граница группы (макс)	Число регионов (n)	Зарегистрировано преступлений в отчетном периоде	Раскрыто с учетом преступлений прошлых лет	Не раскрыто из находящихся в производстве
18		Группа 1	=H12	=H18+H15	=СЧЁТЕСЛИ(B5:В	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B
19		Группа 2	=H18	=H19+H15	=СЧЁТЕСЛИМН(В	=СУММЕСЛИМН(В5:В	=СУММЕСЛИМН(С5:	=СУММЕСЛИМН(Д5:
20		Группа 3	=H19	=H20+H15	=СЧЁТЕСЛИМН(В	=СУММЕСЛИМН(В5:В	=СУММЕСЛИМН(С5:	=СУММЕСЛИМН(Д5:
21		Группа 4	=I20	=H21+H15	=СЧЁТЕСЛИ(В5:В	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B	=СУММЕСЛИ(\$B\$5:\$B
22		Итого			=СУММ(J18:J21)	=СУММ(K18:K21)	=СУММ(L18:L21)	=СУММ(M18:M21)
23								
24								
25			Нижняя граница группы (мин)	Верхняя граница группы (макс)	Число регионов (n)	Зарегистрировано преступлений в отчетном периоде	Раскрыто с учетом преступлений прошлых лет	Не раскрыто из находящихся в производстве
26		Группа 1	=H20	=H26+H23	=J18/\$J\$22	=K18/\$K\$22	=L18/\$L\$22	=M18/\$M\$22
27		Группа 2	=I26	=H27+H23	=J19/\$J\$22	=K19/\$K\$22	=L19/\$L\$22	=M19/\$M\$22
28		Группа 3	=I27	=H28+H23	=J20/\$J\$22	=K20/\$K\$22	=L20/\$L\$22	=M20/\$M\$22
29		Группа 4	=I28	=H29+H23	=J21/\$J\$22	=K21/\$K\$22	=L21/\$L\$22	=M21/\$M\$22
30		Итого			=J22/\$J\$22	=K22/\$K\$22	=L22/\$L\$22	=M22/\$M\$22
31								

Графический метод представления данных

Графиком называют наглядное изображение статистической величины при помощи геометрических линий и фигур (диаграммы) или географических карт-схем (картограммы и картодиаграммы).

Основные элементы графика:

— заголовок кратко, но точно раскрывает основное содержание изображаемого явления, время и место показателей;

— экспликация графика — расшифровка условных обозначений;

— графический образ (основа графика) — совокупность геометрических знаков (линий, фигур, точек), которыми изображаются статистические показатели;

— поле графика — часть плоскости, пространство размещения знаков, которое имеет определенное место, размеры и пропорции;

— пространственные ориентиры определяют размещение геометрических знаков на поле. Они задаются координатной сеткой.

В правовой статистике обычно применяется прямоугольная (декартова) система координат: в практике графического изображения применяются также полярные координаты. Они необходимы для наглядного изображения циклического движения во времени:

— масштабные ориентиры, дающие этим знакам количественную определенность (с помощью масштабных шкал). Масштабом графика является условная мера перевода числовой величины в графическую. Шкалой называется линия, отдельные точки которой могут быть прочитаны как определенные числа.

Анализ рядов распределения наглядно можно проводить на основе их графического изображения. Для этой цели строят полигон, гистограмму и куммуляту распределения.

Полигон используется при изображении дискретных вариационных рядов. Для его построения в прямоугольной системе координат по оси абсцисс в одинаковом масштабе откладываются значения варьирующего признака, а по оси ординат наносится шкала для выражения величины частот. Полученные на пересечении абсцисс и ординат точки соединяются прямыми линиями, в результате чего получают ломаную линию, называемую полигоном частот. Иногда для замыкания полигона предлагается крайние точки (слева и справа на ломаной линии) соединить с точками на оси абсцисс, в результате чего получается многоугольник.

Гистограмма применяется для изображения интервального вариационного ряда. При построении гистограммы на оси абсцисс откладываются величины интервалов, а частоты изображаются прямоугольниками, построенными на соответствующих интервалах.

Гистограмма может быть преобразована в полигон распределения, если середины верхних сторон прямоугольников соединить прямыми. На рисунке 19 представлены графические (полигон (а) и гистограмма (б)) результаты решения задачи 1 с использованием Microsoft Excel.

Рисунок 19 а

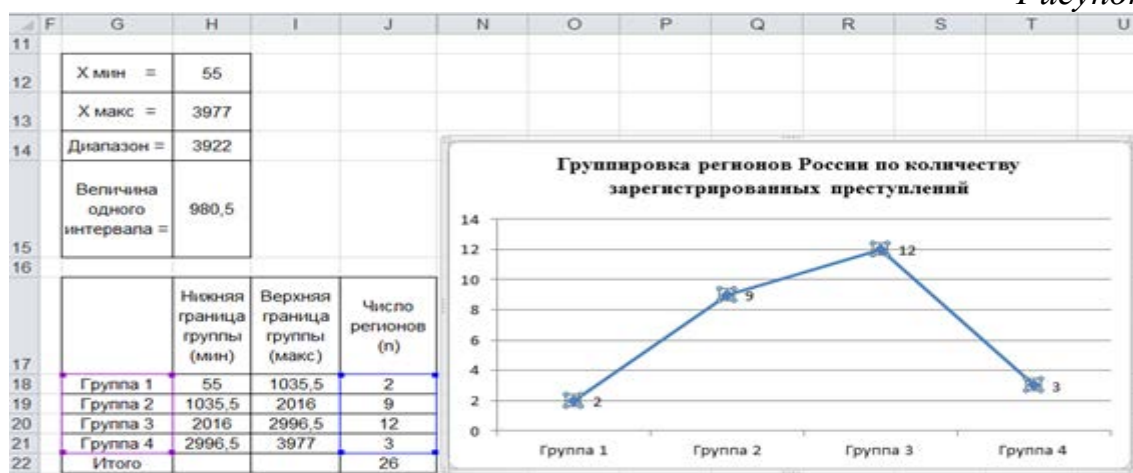
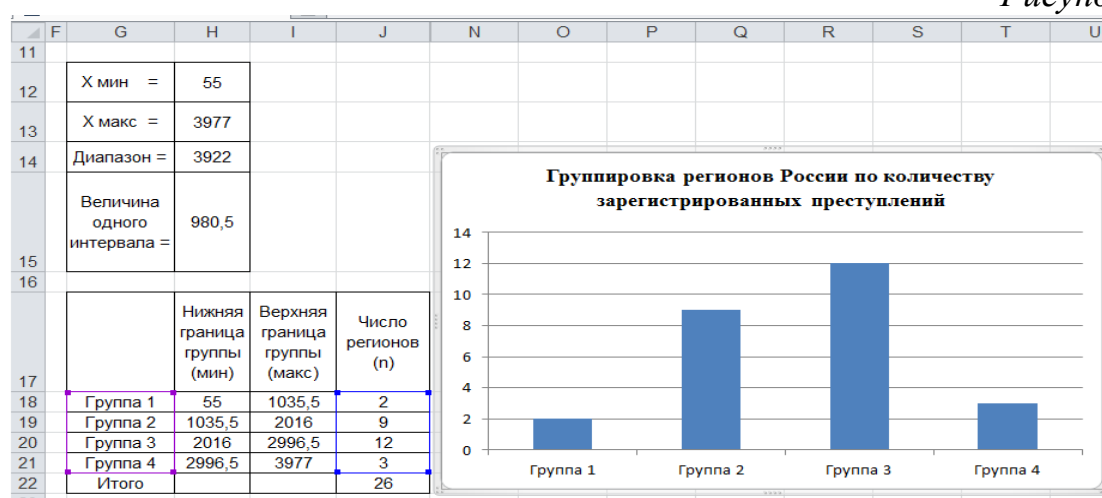


Рисунок 19 б



*Получение основных математических статистик:
математических ожиданий, среднеквадратических отклонений,
коэффициента вариации*

Следующим этапом при обработке статистической информации является получение основных математических статистик. Для случайных величин существуют определенные числа, например, математическое ожидание или дисперсия, которые каким-либо образом характеризуют распределение вероятностей этой величины. Для статистических рядов также можно указать такие характеристики, которые отражали бы присущие именно рассматриваемой выборочной совокупности закономерности.

Множество статистик распределения статистических рядов можно условно разбить на несколько групп: характеристики центральной тенденции (средние величины); характеристики изменчивости (величины вариации); характеристики формы или вида ряда распределения.

К средним величинам или мерам центральной тенденции относятся числовые характеристики вариационных рядов, которые определяют либо среднее значение некоторых величин, либо некий центр.

Пусть есть некоторый набор из n чисел: x_1, x_2, \dots, x_n .

Одной из основных характеристик этих чисел является их среднее арифметическое значение, определяемое по формуле:

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}.$$

Если выборочные данные записаны в виде вариационного дискретного ряда распределения частот:

Варианты x_i	x_1	x_2	...	x_m
Частоты n_i	n_1	n_2	...	n_m

то для нахождения средней выборочной используется формула, называемая формулой взвешенной средней:

$$\bar{x}_e = \frac{\sum_{i=1}^m x_i \cdot n_i}{n}.$$

Очевидно, что если в вариационном ряду заданы не частоты, а частости, то формула примет вид:

$$\bar{x}_e = \sum_{i=1}^m x_i \cdot w_i.$$

Название формулы взвешенной средней связано с тем, что частоты n_i часто называют весами, так как, по сути, они показывают, какой вес имеет рассматриваемый вариант во всей совокупности, а сама операция умножения $x_i n_i$ называется взвешиванием.

Для статистических данных, записанных в виде интервального ряда:

Интервалы	$a_1 - a_2$	$a_2 - a_3$...	$a_m - a_{m+1}$
Частоты интервалов	n_1	n_2	...	n_m

Для вычисления средней арифметической используется формула, аналогичная формуле для дискретного ряда с заменой варианты x_i на z_i — середину соответствующего интервала, а именно:

$$\bar{x}_g^{umt.} = \frac{\sum_{i=1}^m z_i \cdot n_i}{n} .$$

Необходимо отметить, что средняя выборочная обладает важной частной особенностью. Размерность средней выборочной совпадает с размерностью рассматриваемых выборочных данных.

Другая характеристика определяет среднеквадратический разброс чисел вокруг среднего и называется стандартным или среднеквадратическим отклонением:

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}} .$$

Иногда вместо стандартного отклонения используют его квадрат, называемый дисперсией:

$$\sigma^2 = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n} .$$

Таким образом, величина и той и другой мер разброса зависит от размерности рассматриваемого признака. Если необходимо избавиться от этой зависимости, то используют безразмерную величину, называемую коэффициентом вариации.

Коэффициентом вариации V_g называется безразмерная характеристика вариации, равная процентному отношению среднеквадратического отклонения к средней выборочной (не равной нулю), т. е.:

$$V_g = \frac{\sigma_g}{\bar{x}_g} \cdot 100\% .$$

Коэффициент вариации часто применяется для сравнения разброса значений двух вариационных рядов.

Разброс значений вокруг средней выборочной будет у того ряда больше, у которого коэффициент вариации будет иметь большее значение. При этом, так как этот коэффициент не имеет размерности, то можно сравнивать вариационные ряды, для которых варианты имеют различную размерность.

Формулы, представленные выше, могут видоизменяться в зависимости от формы записи статистических данных, однако их смысловое значение остается тем же.

Величина стандартного отклонения или дисперсии характеризует степень изменчивости статистических данных во всей совокупности. Очевидно, что, если генеральная совокупность достаточно однородна, т. е. дисперсия (или среднеквадратическое отклонение) невелика, то значения статистических данных недалеко друг от друга. В этом случае, даже небольшая по объему выборка может давать результаты, адекватные действительности.

Кроме выше рассмотренных параметров для статистической совокупности в некоторых задачах требуется определить долю p единиц этой совокупности, обладающих определенным свойством, например, долю числа бракованных единиц во всей статистической совокупности данных. Доля определяется по формуле:

$$p = \frac{m}{n},$$

где m — число единиц совокупности, обладающих рассматриваемым свойством, n — число всех единиц совокупности.

Например¹, известны следующие данные (возраст, пол, образование, срок лишения свободы, присужденный судом, статья УК РФ) по уголовным делам, рассмотренным в суде за отчетный период. Требуется:

1. Произвести группировку осужденных лиц по сроку лишения свободы, образовав три группы с постоянным интервалом. Найти средний срок лишения свободы (математическое ожидание), среднеквадратическое отклонение и коэффициент вариации (по сроку лишения свободы).

2. Построить аналитическую таблицу, позволяющую выявить зависимость между образованием, полом и количеством осужденных.

Исходные статистические данные представим в среде программы Microsoft Excel (см. рисунок 20.)

¹ Правовая статистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция», для курсантов и слушателей образовательных учреждений МВД / под ред. С. Я. Казанцева, С. Я. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2008. — 255 с.

	A	B	C	D	E	F	G
	№ п/п	Возраст	Пол	Образование	Срок лишения свободы, лет	Статья	Вид преступления
1							
2	1	25	м	высшее	5	159 ч.3	мошенничество
3	2	18	м	среднеспециальное	6	111 ч.1	умышленное причинение тяжкого вреда здоровью
4	3	42	ж	среднее	2	188 ч.1	контрабанда
5	4	23	м	высшее	1	166 ч.1	угон
6	5	19	м	среднее	2	112 ч.1	умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью
7	6	30	м	среднетехническое	6	131 ч.2	изнасилование
8	7	47	м	среднетехническое	4	158 ч.2	кража
9	8	42	ж	высшее	2	199 ч.2	уклонение от уплаты налогов
10	9	46	ж	среднее	1	160 ч.1	присвоение
11	10	53	м	высшее	5	158 ч.2	кража
12	11	38	м	среднеспециальное	3	188 ч.1	контрабанда
13	12	47	ж	среднее	5	158 ч.2	кража
14	13	18	м	среднее	8	131 ч.2	изнасилование
15	14	18	м	среднее	7	166 ч.4	угон
16	15	33	м	высшее	10	126 ч.2	похищение человека
17	16	55	ж	среднеспециальное	2	241 ч.1	организация занятия проституцией
18	17	20	м	среднее	2	163 ч.1	вымогательство
19	18	42	ж	высшее	2	240 ч.1	вовлечение в занятие проституцией
20	19	35	ж	среднее	4	158 ч.2	кража
21	20	23	м	среднее	3	213 ч.2	хулиганство
22	21	25	м	высшее	2	273 ч.1	создание и распространение вредоносных программ для ЭВМ
23	22	37	м	высшее	7	111 ч.2	умышленное причинение тяжкого вреда здоровью
24	23	25	м	среднеспециальное	3	163 ч.1	вымогательство
25	24	32	ж	среднее	4	106	убийство матерью новорожденного ребенка
26	25	30	м	высшее	9	162 ч.4	разбой
27	26	18	м	среднее	6	111 ч.2	умышленное причинение тяжкого вреда здоровью
28	27	20	ж	среднеспециальное	2	228 ч.1	незаконное приобретение наркотиков
29	28	39	м	высшее	1	272 ч.1	неправомерный доступ к компьютерной информации
30	29	45	ж	высшее	4	290 ч.2	получение взятки

Рисунок 20 (продолжение)

31	30	36	м	высшее	1	243 ч.1	уничтожение памятников истории
32	31	39	м	среднетехническое	2	264 ч.2	нарушение ПДД
33	32	18	ж	среднее	5	161 ч.2	грабёж
34	33	22	ж	среднеспециальное	1	159 ч.1	мошенничество
35	34	27	м	высшее	3	176 ч.1	незаконное получение кредита
36	35	18	м	среднее	7	223 ч.3	незаконное изготовление оружия
37	36	33	м	высшее	9	206 ч.1	захват заложника
38	37	18	ж	среднее	6	226 ч.2	хищение оружия
39	38	19	м	среднее	4	158 ч.2	кража
40	39	44	ж	высшее	2	172 ч.2	незаконная банковская деятельность
41	40	18	м	среднее	7	162 ч.2	разбой
42	41	23	м	среднеспециальное	3	213 ч.1	хулиганство
43	42	18	м	среднее	6	210 ч.2	организация преступного сообщества
44	43	38	м	среднетехническое	12	105 ч.1	убийство
45	44	50	м	среднетехническое	3	150 ч.1	вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления
46	45	60	м	среднее	1	158 ч.1	кража
47	46	49	м	высшее	4	201 ч.1	злоупотребление полномочиями
48	47	43	м	среднетехническое	2	146 ч.2	нарушение авторских прав
49	48	37	м	среднетехническое	1	119	угроза убийством
50	49	61	м	среднее	7	158 ч.4	кража
51	50	54	м	высшее	1	250 ч.3	загрязнение вод

1. Производим группировку осужденных лиц по сроку лишения свободы, образовав три группы с постоянным интервалом. Используем при этом возможности (в том числе, встроенные функции) программы Microsoft Excel.

Результаты группировки представлены на рисунке 21.

Рисунок 21

Хмин =	1,00		мин	макс	п
Хмакс =	12,00	группа 1	1,0	4,7	31
диапазон =	11,00	группа 2	4,7	8,3	15
интервал =	3,67	группа 3	8,3	12,0	4
		Итого			50

Если «раскрыть» содержание ячеек, то алгоритм действий представлен на рисунке 22.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
	№ п/п	Возраст	Пол	Образование	Срок лишения свободы, лет	Статья	Вид преступления								
1															
2	1	25	м	высшее	5	159 ч.3	мошенничество	Хмин =	=МИН(E2:E51)			мин	макс		n
3	2	18	м	среднеспециальное	6	111 ч.1	умышленное причинение тяжкого вреда здоровью	Хмакс =	=МАКС(E2:E51)	группа 1	=J2	=M3+J5			=СЧЕТЕСЛИ(E2:E51"<4,7")
4	3	42	ж	среднее	2	188 ч.1	контрабанда	диапазон =	=J3-J2	группа 2	=N3	=M4+J5			=СЧЕТЕСЛИ(МИН(E2:E51)">=4,7",E2:E51"<=8,3")
5	4	23	м	высшее	1	166 ч.1	угон	интервал =	=J4/3	группа 3	=N4	=M5+J5			=СЧЕТЕСЛИ(E2:E51">8,3")
6	5	19	м	среднее	2	112 ч.1	умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью			Итого					=СУММ(O3:O5)
7	6	30	м	среднетехническое	6	131 ч.2	изнасилование								
8	7	47	м	среднетехническое	4	158 ч.2	кража								
9	8	42	ж	высшее	2	199 ч.2	уклонение от уплаты налогов								
10	9	46	ж	среднее	1	160 ч.1	присвоение								
11	10	53	м	высшее	5	158 ч.2	кража								
12	11	38	ж	среднетехническое	1	188 ч.1	умышленное								

Нахождение основных статистик (математическое ожидание, дисперсия, среднеквадратическое отклонение и коэффициент вариации) производим двумя способами: расчет ведется по построенному выше интервальному статистическому ряду и по исходным данным (до проведения этапа группировки). Результаты расчетов отличаются друг от друга, поскольку операция группировки, обеспечивая компактность и наглядность представления исходных статистических данных, часть информации по каждому элементу (в данном случае, по каждому уголовному делу) теряет (см. рисунок 23).

Рисунок 23

	мин	макс	n	среднее интервала
группа 1	1,0	4,7	31	2,83
группа 2	4,7	8,3	15	6,50
группа 3	8,3	12,0	4	10,17
Итого			50	

Расчет по интервальному ряду:

M(x) =	4,52	математическое ожидание
D(x) =	5,49	дисперсия
$\sigma(x)$ =	2,34	среднеквадратическое отклонение
$v(x)$ =	0,518	

Расчет по исходным данным:

M(x) =	4,1	математическое ожидание
D(x) =	7,1	дисперсия
$\sigma(x)$ =	2,67	среднеквадратическое отклонение
$v(x)$ =	0,651	

Содержимое «раскрытых» ячеек представлено на рисунке 24.

Рисунок 24

	K	L	M	N	O	P
1						
2			мин	макс	n	среднее интервала
3	группа 1	=J2		=M3+J5	=СЧЁТЕСЛИМН(E2:E54;"<4,7")	=(M3+J5)/2
4	группа 2	=N3		=M4+J5	=СЧЁТЕСЛИМН(E2:E54;">=4,7"&"<=8,3")	=(M4+J5)/2
5	группа 3	=N4		=M5+J5	=СЧЁТЕСЛИМН(E2:E54;">8,3")	=(M5+J5)/2
6	Итого				=СУММ(O3:O5)	
7	Расчет по интервальному ряду					
8	M(x) =	=P3*O3+P4*O4+P5*O5+O6		математическое ожидание		
9	D(x) =	=(P3-M8)^2*O3+(P4-M8)^2*O4+(P5-M8)^2*O5+O6		дисперсия		
10	σ(x) =	=КОРЕНЬ(M9)		среднеквадратическое отклонение		
11	v(x) =	=M10/M8		коэффициент вариации		
12	Расчет по исходным данным					
13	M(x) =	=СРЗНАЧ(E2:E54)		математическое ожидание		
14	D(x) =	=ДИСПРА(E2:E54)		дисперсия		
15	σ(x) =	=СТАНДОТКЛОНП(E2:E54)		среднеквадратическое отклонение		
16	v(x) =	=M15/M13		коэффициент вариации		

2. Построим аналитическую таблицу, позволяющую выявить зависимость между образованием, полом и количеством осужденных. На представленных ниже рисунках приведены результаты решения задачи в «скрытой» (рисунок 25) и «открытой» (рисунок 26) формах, в части касающейся, содержимого ячеек. При этом использовались возможности копирования содержимого ячеек (формул), что существенно ускорило решение задачи (в пределах 2–3 минут).

Рисунок 25

	среднее	среднеспециальное	среднетехническое	высшее
М	12	4	7	13
Ж	7	3	0	4
Итого	19	7	7	17
Общее количество осужденных				50

Рисунок 26

	H	I	J	K	L	M
1						
2						
3		=D4	=D34	=D7	=D2	
4	=C3	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;H;SD\$2:SD\$51;J\$3)	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;I\$4;SD\$2:SD\$51;K3)	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;I\$4;SD\$2:SD\$51;L3)	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;I\$4;SD\$2:SD\$51;M3)	
5	=C4	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;I\$5;SD\$2:SD\$51;J3)	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;I\$5;SD\$2:SD\$51;K3)	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;I\$5;SD\$2:SD\$51;L3)	=СЧЁТЕСЛИМН(СC\$2:СC\$51;I\$5;SD\$2:SD\$51;M3)	
6	Итого	=СУММ(I4:J5)	=СУММ(K4:K5)	=СУММ(L4:L5)	=СУММ(M4:M5)	
7						
8	Общее количество осужденных				=СУММ(J6:M6)	

Проведение корреляционного и регрессионного анализа

При изучении взаимосвязи различных криминогенных показателей, исследователей, прежде всего, интересуют две проблемы. Первая

связана с определением количественной оценки тесноты взаимозависимости и направления (прямая и обратная) между показателями. Вторая состоит в определении характеристики силы и формы влияния одних факторов на другие. Для решения этих проблем существуют две группы методов, два главных раздела математико-статистических методов: корреляционный и регрессионный анализ.

Задачей непосредственно корреляционного анализа является установление существования взаимосвязи между факторами (признаками), определение тесноты этой связи.

Регрессионный анализ рассматривает вопросы установления формы связи, вида функции, устанавливающей зависимость одного фактора от одного или нескольких других.

Корреляционный и регрессионный анализ подразделяются на парный и множественный, линейный и нелинейный.

Взаимосвязь между двумя факторами рассматривается в парном корреляционном анализе, если этих факторов несколько, то различные взаимосвязи между ними изучаются методами множественного корреляционного анализа. При этом применяют методы линейной корреляции, если допускают существование линейной зависимости между факторами (парной или множественной), или нелинейной в противном случае.

Из аналогичных разделов состоит и регрессионный анализ. Вид зависимости какого-то показателя от одного фактора изучается в парном регрессионном анализе, если изучается зависимость этого показателя от нескольких факторов, то применяют методы множественного регрессионного анализа. При этом если зависимость определяется линейной функцией, то используются методы линейного регрессионного анализа (парного или множественного). В противном случае, используют методы нелинейной регрессии.

Рассмотрим парную линейную корреляцию и регрессию

Пусть исследуется корреляционная зависимость между двумя переменными (или признаками) X и Y некоторой генеральной совокупности. При этом есть основания предполагать, что эта зависимость является линейной.

Основанием для такого предположения может служить, например, вид корреляционного поля, построенного по выборочным данным.

Рассмотрим парную выборку значений рассматриваемых пере-

$$x_1, x_2, \dots, x_n$$

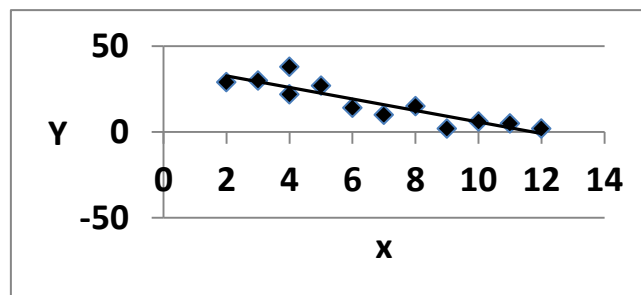
менных объема n : y_1, y_2, \dots, y_n .

Корреляционным полем или диаграммой рассеивания называется графическое изображение выборочных статистических данных в виде точек с координатами (x_i, y_i) , $i = 1, 2, \dots, n$ в декартовой системе координат.

По расположению точек корреляционного поля можно судить о виде функции регрессии. Парная линейная регрессия появляется тогда, когда точки корреляционного поля располагаются недалеко от некоторой воображаемой прямой.

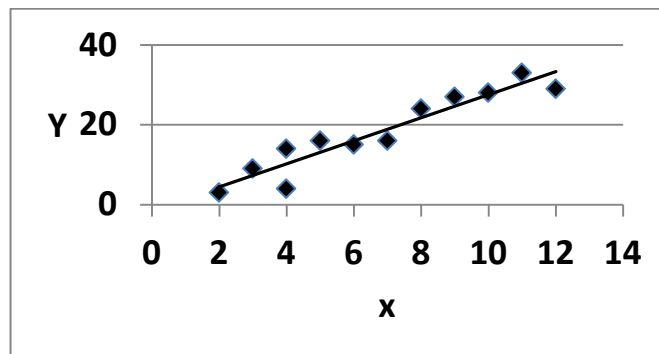
Воображаемая прямая может располагаться под разными углами к положительному направлению оси Ox . В зависимости от этого регрессия может быть прямой или обратной. Например, следующее корреляционное поле определяет обратную парную линейную зависимость (рисунок 27).

Рисунок 27



Если расположение точек будет определять прямую, образующую острый угол с положительным направлением оси абсцисс, то между признаками возможно существование прямой линейной зависимости (рисунок 28).

Рисунок 28



Для оценки силы и направления влияния процессов друг на друга вводится некоторый показатель (коэффициент). В случае линейной парной регрессии в качестве такого показателя выступает выборочный ли-

нейный коэффициент корреляции r_{xy} . Существуют разные модификации формулы линейного коэффициента корреляции. Одна из них приведена ниже:

$$r_{xy} = \frac{\sigma(x, y)}{\sigma(x) \cdot \sigma(y)} = \frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}) \cdot (y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2 \cdot \sum_{i=1}^n (y_i - \bar{y})^2}}$$

Основное смысловое содержание заложено в числителе. Знаменатель можно рассматривать как нормирующий множитель. Именно благодаря знаменателю линейный коэффициент корреляции не зависит от единиц измерения.

Из вышеприведенной формулы ясно, что значения рассмотренного коэффициента корреляции зависят от выборочных данных и для различных выборок для одних и тех же признаков X и Y могут иметь разные значения, которые можно считать оценками (приблизженными значениями) главного, так называемого, генерального коэффициента корреляции.

Линейный коэффициент корреляции находится в границах: $-1 < r_{xy} < 1$. По его величине можно судить, насколько тесно связаны между собой рассматриваемые признаки.

Возможные значения коэффициента корреляции r_{xy} , характеризующие силу связи (влияния) двух процессов друг на друга, представлены в таблице 5.

Таблица 5

Возможные значения коэффициента корреляции

<i>Значение коэффициента корреляции (— обратная связь; + прямая связь)</i>	<i>Характер связи и сила влияния процессов друг на друга</i>
$r_{xy} = 0$	связь отсутствует
$r_{xy} = \pm 0,3$	связь слабая
$r_{xy} = \pm 0,3 \div 0,5$	связь умеренная
$r_{xy} = \pm 0,5 \div 0,7$	связь значительная
$r_{xy} = \pm 0,7 \div 0,9$	связь сильная
$r_{xy} = \pm 0,9$	связь очень сильная
$r_{xy} = \pm 1$	функциональная связь (практически не встречается в статистических исследованиях)

Величина линейного коэффициента корреляции r_{xy} оценивает тесноту связи рассматриваемых признаков в ее линейной форме. Поэтому близость абсолютной величины линейного коэффициента корреляции к нулю еще не означает отсутствие связи между признаками. Это может говорить о неправильном выборе модели. При иной спецификации модели связь между признаками может оказаться достаточно тесной.

Примеры решения задач:

Например, представлены статистические данные по учету уровня преступности, потребление алкоголя и наркомании за девять месяцев (рисунок 29). Оценить характер влияния процессов друг на друга (уровень преступности — алкоголь; уровень преступности — наркомания) на основании расчета соответствующих коэффициентов корреляции.

Рисунок 29

	А	В	С
1	Период	Кол-во преступлений на 10000 чел. - X	Потребление алкоголя (л/чел.) - Y
2	янв	78,00	6,00
3	фев	75,20	6,00
4	мар	72,70	5,90
5	апр	63,70	5,20
6	май	46,00	4,60
7	июн	50,90	4,70
8	июл	60,80	5,10
9	авг	102,40	6,20
10	сен	128,10	6,60
11	ИТОГО	677,80	50,30

	А	В	С
16	Период	Кол-во преступлений на 10000 чел. - X	Кол-во зарегистрированных наркоманов - Y
17	янв	78,00	2,00
18	фев	75,20	2,30
19	мар	72,70	4,30
20	апр	63,70	6,00
21	май	46,00	6,90
22	июн	50,90	7,90
23	июл	60,80	11,70
24	авг	102,40	16,20
25	сен	128,10	18,90
26	ИТОГО	677,80	76,20

Решение задачи можно осуществить двумя способами.

Первый — проведение расчета коэффициентов корреляции с помощью представленных выше формул («скрытое» и «открытое» содержание ячеек — рисунок 30). На данном рисунке представлен расчет коэффициента корреляции для уровня преступности и наркомании ($r_{xy} = 0,65$).

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
	Период	Кол-во преступлений на 10000 чел. - X	Кол-во зарегистрированных наркоманов - Y	M(X)	M(Y)	$\bar{X}-M(X)$	$\bar{Y}-M(Y)$	$(\bar{X}-M(X))^2$	$(\bar{Y}-M(Y))^2$	$(\bar{X}-M(X))*(\bar{Y}-M(Y))$
16										
17	янв	78,00	2,00	75,31	8,47	2,69	-6,47	7,23	41,82	-17,39
18	фев	75,20	2,30	75,31	8,47	-0,11	-6,17	0,01	38,03	0,69
19	мар	72,70	4,30	75,31	8,47	-2,61	-4,17	6,82	17,36	10,88
20	апр	63,70	6,00	75,31	8,47	-11,61	-2,47	134,82	6,08	28,64
21	май	46,00	6,90	75,31	8,47	-29,31	-1,57	859,14	2,45	45,92
22	июн	50,90	7,90	75,31	8,47	-24,41	-0,57	595,90	0,32	13,83
23	июл	60,80	11,70	75,31	8,47	-14,51	3,23	210,57	10,45	-46,92
24	авг	102,40	16,20	75,31	8,47	27,09	7,73	733,81	59,80	209,49
25	сен	128,10	18,90	75,31	8,47	52,79	10,43	2786,67	108,85	550,76
26	ИТОГО	677,80	76,20			0,00	0,00	5334,97	285,18	795,90
27										
28		Коэф-т корр. r _{xy} =	0,65							

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
	Период	Кол-во преступлений на 10000 чел. - X	Кол-во зарегистрированных наркоманов - Y	M(X)	M(Y)	$\bar{X}-M(X)$	$\bar{Y}-M(Y)$	$(\bar{X}-M(X))^2$	$(\bar{Y}-M(Y))^2$	$(\bar{X}-M(X))*(\bar{Y}-M(Y))$
16										
17	янв	78	2	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B17-D17	=C17-E17	=F17*F17	=G17*G17	=F17*G17
18	фев	75.2	2.3	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B18-D18	=C18-E18	=F18*F18	=G18*G18	=F18*G18
19	мар	72.7	4.3	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B19-D19	=C19-E19	=F19*F19	=G19*G19	=F19*G19
20	апр	63.7	6	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B20-D20	=C20-E20	=F20*F20	=G20*G20	=F20*G20
21	май	46	6.9	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B21-D21	=C21-E21	=F21*F21	=G21*G21	=F21*G21
22	июн	50.9	7.9	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B22-D22	=C22-E22	=F22*F22	=G22*G22	=F22*G22
23	июл	60.8	11.7	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B23-D23	=C23-E23	=F23*F23	=G23*G23	=F23*G23
24	авг	102.4	16.2	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B24-D24	=C24-E24	=F24*F24	=G24*G24	=F24*G24
25	сен	128.1	18.9	=CP3НАЧ(\$B\$17:\$B\$25)	=CP3НАЧ(\$C\$17:\$C\$25)	=B25-D25	=C25-E25	=F25*F25	=G25*G25	=F25*G25
26	ИТОГО	=СУММ(B17:B25)	=СУММ(C17:C25)			=СУММ(F17:F25)	=СУММ(G17:G25)	=СУММ(H17:H25)	=СУММ(I17:I25)	=СУММ(J17:J25)
27										
28		Коэф-т корр. r _{xy} =	=J26/KОРЕНЬ(H26*I26)							

Второй способ расчета коэффициента корреляции — возможность применить встроенную функцию КОРРЕЛ (рисунок 31).

Рисунок 31

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L
	Период	Кол-во преступлений на 10000 чел. - X	Потребление алкоголя (л/чел.) - Y									
1												
2	янв	78,00	6,00									
3	фев	75,20	6,00									
4	мар	72,70	5,90									
5	апр	63,70	5,20									
6	май	46,00	4,60									
7	июн	50,90	4,70									
8	июл	60,80	5,10									
9	авг	102,40	6,20									
10	сен	128,10	6,60									
11	ИТОГО	677,80	50,30									
12												
13	Коэф-т корр. r _{xy} =	B10:C2:C10										
14			0,91									

Аргументы функции

КОРРЕЛ

Массив1 B2:B10 = {78;75,2;72,7;63,7;46;50,9;60,8;102,4;128,1}

Массив2 C2:C10 = {6;6;5,9;5,2;4,6;4,7;5,1;6,2;6,6}

= 0,908090775

Возвращает коэффициент корреляции между двумя множествами данных.

Массив2 второй диапазон значений. Значениями могут быть числа, имена, массивы или ссылки с именами.

Значение: 0,91

[Справка по этой функции](#)

OK Отмена

В данном случае, был рассчитан коэффициент корреляции, характеризующий связь между уровнем преступности и потреблением алкоголя на душу населения соответствующего района. Расчет показал, что $r_{xy} = 0,91$.

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что количество потребляемого алкоголя на душу населения в большей степени, чем уровень наркомании, влияют на уровень преступности (за соответствующий период времени — 9 месяцев), причем зависимость (характер связи) прямая: чем больше потребление алкоголя, тем выше уровень преступности. Кроме этого, связь очень сильная.

Предположим, что корреляционное поле, построенное по некоторой выборке, показало существование линейной зависимости между признаками Y и X . Тогда для значений этих признаков теоретическая модель и теоретическое уравнение парной линейной регрессии Y на X имеют соответственно вид:

$$y = \beta_0 + \beta_1 x + \varepsilon$$

и:

$$\hat{y} = \beta_0 + \beta_1 x,$$

где β_0 и β_1 неизвестные теоретические коэффициенты, а ε — теоретическое случайное отклонение или случайный элемент.

Задача регрессионного анализа состоит в том, чтобы по конкретной выборке найти оценки неизвестных коэффициентов так, чтобы построенная линия регрессии являлась бы наилучшей в определенном смысле среди всех других прямых. Иначе говоря, построенная

прямая линия регрессии $\hat{y} = b_0 + b_1 x$ должна проходить как можно ближе к точкам наблюдений по их совокупности. Очевидно, что мерой качества найденного по выборке, уравнения регрессии могут

служить остатки $e_i = y_i - \hat{y}_i$. Тогда оценки коэффициентов регрессии могут быть найдены из условия минимизации суммы квадратов этих величин. Метод определения оценок, использующий условие минимизации суммы квадратов оценок случайных отклонений, называется методом наименьших квадратов.

Таким образом, по этому методу оценки коэффициентов находятся из решения следующей задачи:

$$L = \sum_{i=1}^n e_i^2 = \sum_{i=1}^n (y_i - \hat{y}_i)^2 \rightarrow \min$$

или:

$$L = \sum_{i=1}^n (y_i - b_0 - b_1 x_i)^2 \rightarrow \min.$$

Решением задачи являются такие значения параметров b_0 и b_1 , для которых функция L минимальна.

Так как вначале параметры b_0 и b_1 неизвестны, то функция L является функцией двух переменных $L = L(b_0, b_1)$. Эта функция непрерывна, ограничена снизу нулем, имеет частные производные по обоим переменным b_0 и b_1 . Следовательно, для решения задачи можно применить методы классического анализа. Для нахождения экстремума функции нескольких переменных, прежде всего, необходимо найти частные производные и приравнять их к нулю, чтобы затем найти стационарные точки.

Частные производные будут равны:

$$L'_{b_0} = -2 \cdot \sum_{i=1}^n (y_i - b_0 - b_1 x_i)$$

$$L'_{b_1} = -2 \cdot \sum_{i=1}^n (y_i x_i - b_0 x_i - b_1 x_i^2)$$

Приравняв к нулю частные производные, получим следующую систему уравнений относительно неизвестных b_0 и b_1 :

$$\begin{cases} \sum_{i=1}^n (y_i - b_0 - b_1 x_i) = 0 \\ \sum_{i=1}^n (y_i x_i - b_0 x_i - b_1 x_i^2) = 0 \end{cases}$$

или:

$$\begin{cases} \sum_{i=1}^n y_i - b_0 \cdot n - b_1 \sum_{i=1}^n x_i = 0 \\ \sum_{i=1}^n y_i x_i - b_0 \sum_{i=1}^n x_i - b_1 \sum_{i=1}^n x_i^2 = 0 \end{cases}$$

Введем обозначения:

$$\bar{y} = \frac{\sum_{i=1}^n y_i}{n}; \quad \bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}; \quad \overline{xy} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i y_i}{n}; \quad \overline{x^2} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i^2}{n}$$

Тогда система примет вид:

$$\begin{cases} b_0 + b_1 \cdot \bar{x} = \bar{y} \\ b_0 \cdot \bar{x} + b_1 \cdot \overline{x^2} = \overline{xy} \end{cases}$$

Нетрудно показать, что решение данной системы определяется по формуле:

$$\begin{cases} b_1 = \frac{\overline{xy} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{\overline{x^2} - (\bar{x})^2} \\ b_0 = \bar{y} - b_1 \cdot \bar{x} \end{cases}$$

Параметр b_1 называется коэффициентом выборочной регрессии и несет основное смысловое содержание.

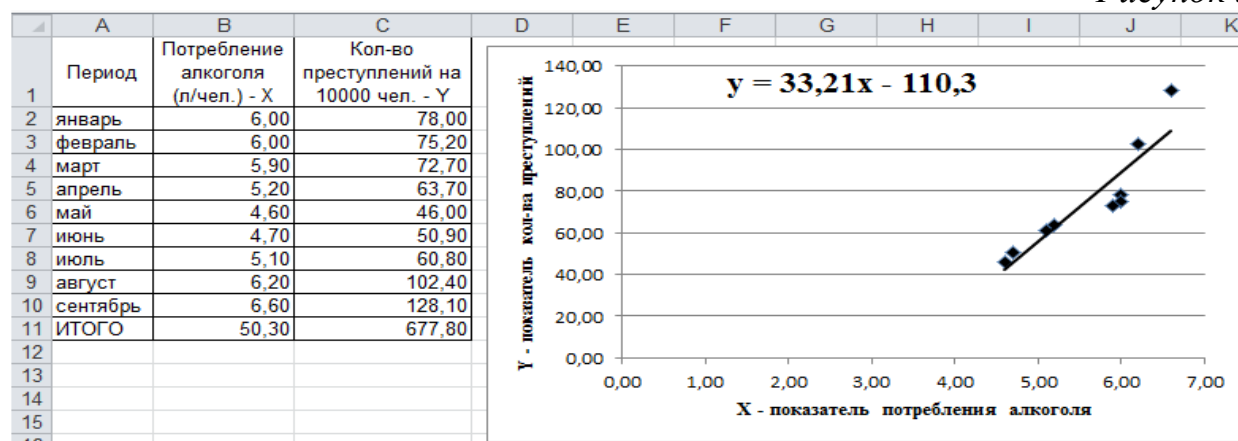
Величина этого коэффициента показывает среднее изменение значения y объясняемой переменной Y при изменении значения x объясняющей переменной X на одну единицу.

Параметр b_0 дает прогнозируемое значение y , если значение объясняющей переменной равно нулю.

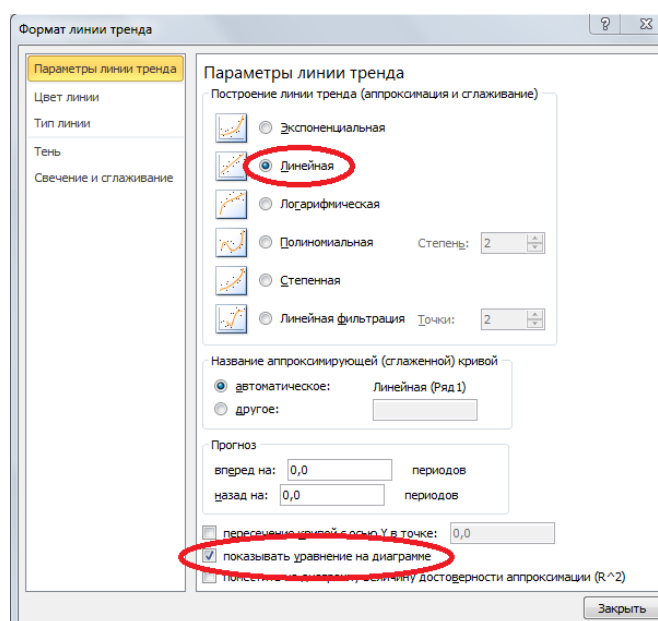
Например, представлены статистические данные по учету уровня преступности, потребление алкоголя и наркомании за девять месяцев. Провести регрессионный анализ представленных данных, т. е. построить уравнения регрессии, связывающие: уровень преступности — алкоголь; уровень преступности — наркомания.

При решении задачи воспользуемся возможностями программы Excel, которая позволяет отобразить искомые уравнения регрессии на поле диаграммы рассеивания. Для этого строится с помощью мастера диаграмм точечный график двух исследуемых показателей (в нашем случае, уровень преступности — алкоголь или уровень преступности — наркомания), представленный на рисунке 32.

Рисунок 32



Для получения представленного результата необходимо отметить в окне «Формат линии тренда» параметр линии тренда (в нашем случае — «Линейный») и активизировать опцию «показывать уравнение на диаграмме», как это отображено на рисунке 33.



В результате получаем искомое уравнение регрессии, связывающее в виде линейной функциональной зависимости показатель потребления алкоголя (X) и количество зарегистрированных преступлений (Y):

$$Y = 33,21 * X - 110,3.$$

Напомним, что данное уравнение регрессии построено на основе метода наименьших квадратов в виде:

$$y = M(y) + r_{xy} \frac{\sigma_y}{\sigma_x} (x - M(x))$$

Если по указанной формуле провести расчет «вручную», последовательно находя и подставляя соответствующие математические ожидания, среднеквадратические ожидания и коэффициент корреляции, то получится тот же самый результат, что и выдала программа Excel.

Однако, следует отметить, что программа Excel искомый результат представила для анализа во много раз быстрее, не заставляя сотрудника погружаться в математические тонкости решаемой задачи.

*Построение математических моделей изучаемых процессов
и составление прогноза*

В качестве примера возьмем, представленные статистические данные о состоянии преступности в *N*-ской области (рисунок 28), включая данные о факторных признаках (коэффициента и уровни ранее судимых лиц, безработных лиц, бедных, наркоманов и иммигрантов).

Используя эти данные, необходимо провести расчет значения Y коэффициента преступности в 2017 году и найти значение ошибки прогноза, поскольку эмпирическое значение Y_e уже известно и равно 293.

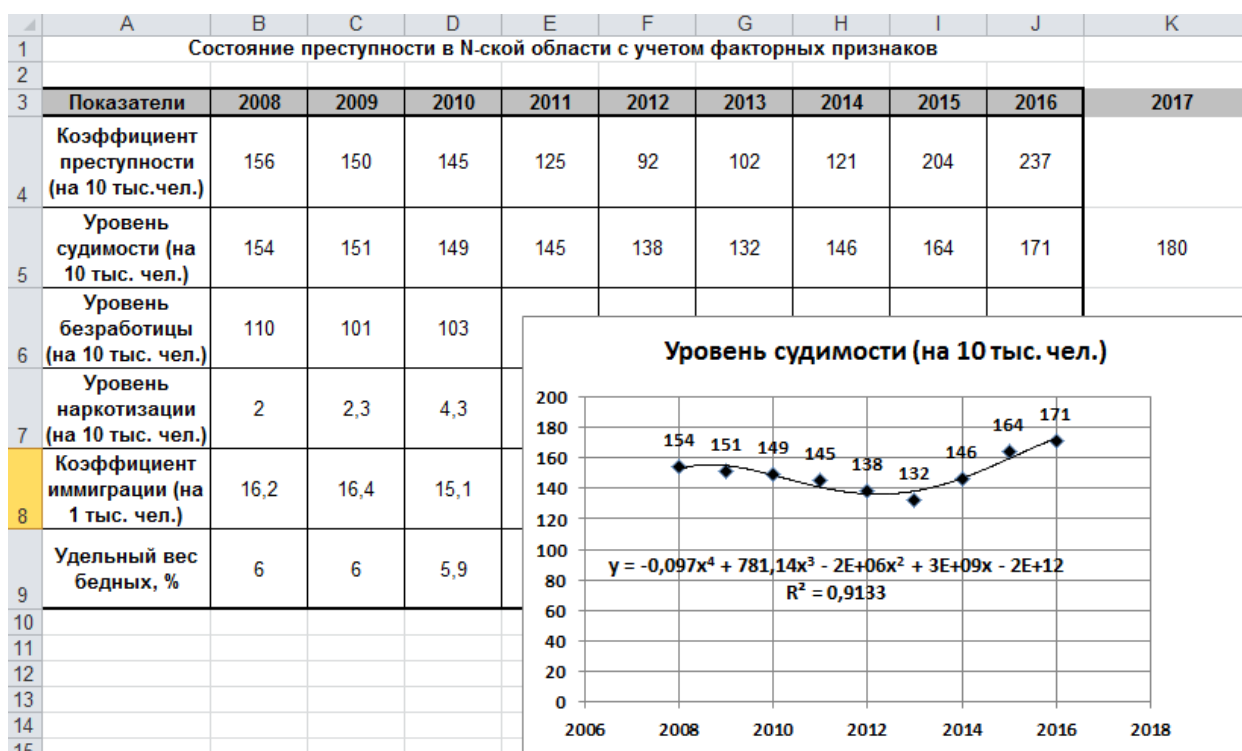
Для решения этой задачи необходимо сначала выполнить прогноз значений факторных признаков на 2017 г. методом экстраполяции тренда, затем методом множественной регрессии произвести расчет значения искомого показателя преступности в 2017 г. и оценить ошибку выполненного прогноза.

Рисунок 34

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
1	Состояние преступности в <i>N</i>-ской области с учетом факторных признаков									
2										
3	Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
4	Коэффициент преступности (на 10 тыс. чел.)	156	150	145	125	92	102	121	204	237
5	Уровень судимости (на 10 тыс. чел.)	154	151	149	145	138	132	146	164	171
6	Уровень безработицы (на 10 тыс. чел.)	110	101	103	95	77	96	82	117	126
7	Уровень наркотизации (на 10 тыс. чел.)	2	2,3	4,3	6	6,9	7,9	11,7	16,2	16,9
8	Коэффициент иммиграции (на 1 тыс. чел.)	16,2	16,4	15,1	16,6	19,1	21,1	22,3	33,3	37,4
9	Удельный вес бедных, %	6	6	5,9	5,2	4,3	4,7	5,1	6,2	7,6

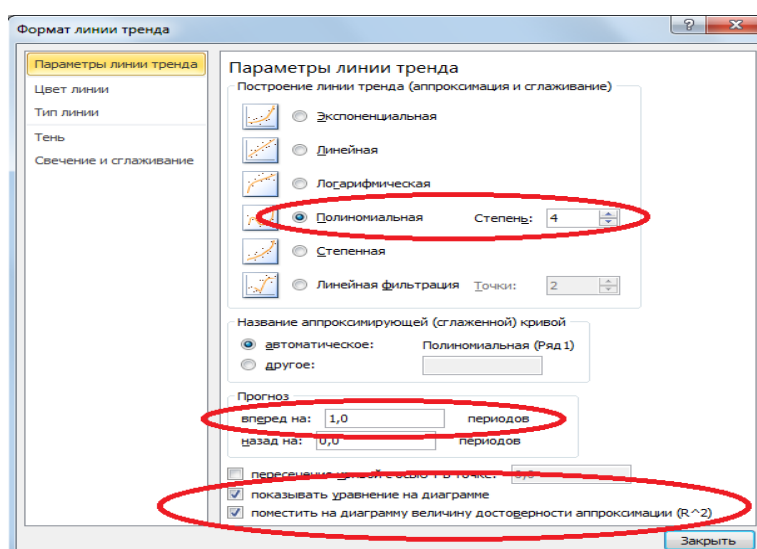
На первом этапе решения задачи выполняем прогноз значения факторного признака «Уровень судимости» на 2017 год и заносим полученное значение в основную таблицу (рисунок 35).

Для этого строим график распределения по годам уровня количества судимых и проводим построение линии тренда на этом графике.



При построении графика, получения уравнения регрессии и получения прогнозируемого показателя уровня судимости на 2017 год в окне «Формат линии тренда» устанавливались опции, представленные на рисунке 36.

Рисунок 36



Из графика (см. выше рис. 36) легко определить, что прогнозируемый уровень судимости на 2017 год составит 180. Результат прогноза на 2017 год по рассматриваемому фактору заносится в основную таблицу.

Подобным образом составляется прогноз на 2017 год по другим факторам: уровню безработицы (150), наркотизации (21), иммиграции (45) и бедности (9,1).

Следующим этапом решения задачи является прогнозирование показателя уровня преступности на 2017 год. В этом случае применяется встроенная статистическая функция программы Excel «ТЕНДЕНЦИЯ» (рисунок 37).

Рисунок 37

Показатели	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Коэффициент преступности (на 10 тыс.чел.)	156	150	145	125	92	102	121	204	237	
Уровень судимости (на 10 тыс.чел.)	154	151	149	145	138	132	146	164	171	180
Уровень безработицы (на 10 тыс.чел.)										150
Уровень наркотизации (на 10 тыс.чел.)										21
Коэффициент иммиграции (на 1 тыс.чел.)										45
Удельный коэффициент бедности										9,1

Аргументы функции

ТЕНДЕНЦИЯ

Известные_значения_y: B4:J4 = {156;150;145;125;92;102;121;204;...}

Известные_значения_x: B5:J9 = {154;151;149;145;138;132;146;164;...}

Новые_значения_x: K5:K9 = {180;150;21;45;9,1}

Конст: = логическое

Возвращает значения в соответствии с линейной аппроксимацией по методу наименьших квадратов.

Новые_значения_x: новые значения x, для которых ТРЕНД возвращает соответствующие значения y.

Значение: 294,4650082

[Справка по этой функции](#) OK Отмена

Полученное прогнозируемое значение коэффициента преступности на 2017 год составит 294,5.

Заключительным этапом решения задачи является оценка ошибки выполненного прогноза преступности, которая также легко решается в среде программы Excel (рисунок 38).

Рисунок 38

ТЕНДЕНЦИЯ		=(G2-G1)/G1	
1	Эмпирическое значение коэффициента преступности Y_e =		293
2	Расчетное значение коэффициента преступности Y =		294,5
3	Относительная ошибка прогноза:		
4		$\delta = \frac{Y - Y_e}{Y_e}$	$\delta = \frac{(G2-G1)}{G1}$
5			

Относительная ошибка прогноза составила 0,5 %.

Предложенная методика призвана усовершенствовать деятельность субъектов мониторинговой деятельности (ГИАЦ МВД России, ИЦ МВД России и др.) по учету и систематизации данных о преступности, снизить временные затраты и оптимизировать использование кадровых ресурсов.

2.2. Основы оперативно-криминологического мониторинга

Было бы неверным рассматривать направления криминологического мониторинга без такой важной составляющей как оперативно-розыскной мониторинг.

Не случайно главным критерием эффективности деятельности органов внутренних дел продолжает оставаться раскрываемость преступлений, на достижение высокого показателя которой направлены основные усилия оперативно-розыскных и других подразделений, в том числе, занимающихся профилактикой. Доминирующая ориентация на пресловутый показатель, изначально нацеленный на достижение высоких показателей раскрываемости, на практике не только может порождать укрытие преступлений от учета, но и снижает результаты работы по их предупреждению.

Причин тому немало. В первую очередь отметим одну, как представляется, весьма существенную. Это — слабое использование в предупреждении преступлений возможностей оперативно-розыскной деятельности (далее — ОРД), фактическое свертывание оперативно-розыскной профилактики преступлений.

Оперативно-розыскная профилактика преступлений никогда не пользовалась особой популярностью у оперативных сотрудников, еще не так давно искренне полагавших, что лучшая профилактика — это раскрытие преступлений (по принципу «вор должен сидеть в тюрьме»).

Ранее, в отсутствие федерального закона об оперативно-розыскной деятельности, официально, пусть и на ведомственном уровне, были предусмотрены и велись дела оперативно-профилактического учета. В настоящее время, когда одной из задач ОРД законодатель назвал предупреждение преступлений, обязанность ведения таких дел у полиции осталась, но зачастую исполняется формально. Теперь оперативно-профилактический результат нередко «достигается» путем прекращения дел оперативного учета в отношении фигурантов, преступную деятельность которых, не удалось задокументировать, доказать. Конечно, как и прежде, большое внимание уделяется проведению комплексных оперативно-профилактических операций. Данные меро-

приятия проводятся, как правило, в течение суток или нескольких дней и направлены на стабилизацию оперативной обстановки по конкретной линии или на объекте (например «Автомобиль», «Арсенал» и т. д.) Однако при всей их важности в выявлении конкретных причин и условий преступности, вряд ли такие операции могут заменить повседневную работу по предупреждению преступлений с использованием возможностей ОРД. Между тем потребность в оперативно-розыскной профилактике ощущается все острее. Достаточно напомнить, что в криминальную деятельность ныне вовлечены миллионы людей, а организованная преступность стала настолько серьезным фактором социальной жизни, что, по оценкам криминологов, уже выступает своеобразным воспитателем подрастающего поколения и крупным «работодателем» для населения страны, контролируя большую часть коммерческих структур.

В этой связи, наряду с практическим развертыванием оперативно-розыскной профилактики (предупреждения) преступлений возникает необходимость параллельного поиска новых подходов к изучению преступности — ее исследования с привлечением потенциала ОРД на регулярной основе, соединения в познании преступности усилий криминологии, теории и практики ОРД.

Традиционная криминология без опоры на оперативно-розыскные возможности, данные, полученные в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, всегда будет запаздывать в обнаружении скрытых процессов и явлений криминальной сферы жизнедеятельности общества. Ряд ученых в своих исследованиях уже используют оперативно-розыскную информацию для осмысления состояния и динамики преступности, ее отдельных проявлений, но для постоянного слежения за быстроменяющейся криминальной ситуацией этого недостаточно.

В теории и практике ОРД давно замечена ее особенность, состоящая в том, что с помощью негласных оперативно-розыскных сил, средств и методов представляется уникальная возможность наблюдать криминальные процессы и явления как бы изнутри (говоря языком криминологии, методом включенного наблюдения), постоянно следить за изменениями в криминогенной и криминальной среде, получать редкую разновидность социальной информации о скрытых криминогенных процессах, функционирующих очагах преступности, о криминально активной части населения и т. д. В настоящее время подразделения оперативно-розыскной информации накапливают, си-

стематизируют и отслеживают криминальные процессы, происходящие в обществе.

Аналитическая работа подразделений оперативно-розыскной информации включает в себя ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов:

- комплексный анализ состояния деятельности оперативных подразделений органов внутренних дел по раскрытию преступлений и профилактике иных правонарушений;

- обеспечение органов предварительного расследования информацией о криминогенных факторах на объектах, где было совершено преступление экономической направленности;

- анализ криминогенной обстановки на определенной территории и др.

С учетом проведенного анализа, профилактические мероприятия можно подразделить на:

- уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и административно-правовые меры;

- оперативно-розыскные меры;

- организационные меры;

- меры по обеспечению деятельности органов внутренних дел по профилактике экономических преступлений,

- меры, направленные на предупреждение иных правонарушений.

Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и административно-правовые меры предупреждения преступлений общеуголовного характера, экономических преступлений, преступлений террористического характера и экстремистской направленности осуществляются путем:

- обеспечения безопасности защищаемых лиц, физических и юридических лиц, на права и законные интересы которых возможно преступное посягательство;

- контроля за своевременным возбуждением уголовных дел и прохождением материалов по делам об административных правонарушениях, принятие по ним соответствующих решений;

- применения предусмотренных законодательством оперативно-розыскных мер воздействия к лицам, совершившим преступление, не представляющее большой общественной опасности и административное правонарушение, в целях предупреждения с их стороны тяжких преступлений;

— внесения в государственные органы, общественные организации, должностным лицам представлений об устранении выявленных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий причин и условий, способствующих совершению преступлений;

— ходатайств о внесении в соответствии с законодательством представлений о замене мер наказания, не связанных с лишением свободы, либо иных мер на реальное отбывание наказания;

— изъятия из пользования юридических и физических лиц изделий и предметов, оборот которых ограничен и которые могут быть использованы при совершении преступлений.

Оперативно-розыскные меры предупреждения экономических и налоговых преступлений включают:

— сбор, обобщение, анализ и реализацию оперативно-розыскной информации о лицах, замышляющих или подготавливающих преступления, с целью принятия необходимых мер для их склонения к отказу от совершения преступлений;

— своевременное разоблачение выявленных организованных преступных групп, в том числе этнических, и принятие мер к прекращению преступной деятельности входящих в них лиц на ранних стадиях подготовки преступлений, а также исключающих возможность их совершения;

— оперативное реагирование с использованием всех имеющихся сил и средств на сообщения граждан, должностных лиц и иную информацию о причинах, условиях, обстоятельствах, способствующих совершению преступлений, а также о подготавливаемых преступных посягательствах;

— накопление, обобщение, систематизация и использование информации о лицах, замышляющих или подготавливающих преступления, с целью обеспечения своевременного принятия к ним предусмотренных законом мер;

— проведение комплексных и целевых оперативно-профилактических операций по предупреждению деятельности преступных групп, улучшению криминогенной обстановки на территории обслуживания органа внутренних дел;

— привлечение населения, общественности к работе по профилактике и предупреждению преступлений;

— осуществление взаимодействия с иными правоохранительными органами (прокуратурой, следственным комитетом, федеральной

службой безопасности, таможенной службой, налоговой инспекцией), с государственными органами, учреждениями, организациями, общественными объединениями правоохранительной направленности, благотворительными и иными фондами, трудовыми коллективами в работе по предупреждению преступлений.

Очевидно, поэтому, современные исследователи утверждают, что теория ОРД «изучает как весь механизм совершения преступлений, так и действия лиц, замышляющих, подготавливающих и совершающих противоправные деяния, скрывающихся от следствия, суда, исполнения уголовного наказания, противодействующих правоприменительным органам в изобличении преступников». Подобные утверждения, как правило, направлены главным образом на обоснование научного обеспечения раскрытия, а не предупреждения и профилактики преступлений. Профилактическая функция даже в теории ОРД чаще всего просто декларируется. Возможно, это объясняется тем, что проведение оперативно-профилактических мероприятий не является самостоятельной, организационно обеспеченной функцией подразделений полиции.

Скудностью соответствующей практики можно объяснить и отсутствие целевых оперативно-криминологических исследований преступности. Если в целом предупреждение преступлений с научно-методической стороны «обслуживается» криминологией, то оперативно-розыскная профилактика «варится в собственном соку», ее теоретическое обоснование исходит в основном из общих представлений о том, какой она должна быть. Заполнить этот научно-методический вакуум как раз и призвана оперативно-розыскная криминология, под которой понимается относительно обособленное направление исследований преступности на стыке криминологии, теории и практики ОРД.

Специальная адаптированная методика изучения преступности, ее причин и условий; личности потенциальных и реальных преступников; проблем предупреждения преступлений с использованием возможностей ОРД, могла бы обеспечить более полное исследование современной преступности. Такой подход объективно обусловлен тем, что только с использованием оперативно-розыскных сил, средств и методов можно проследить, как возникает преступный замысел, в каких конкретных деяниях он реализуется на разных этапах подготовки и совершения преступлений, какие факторы их обусловили, каковы нарождающиеся тенденции, проявления преступности,

сферы ее наиболее интенсивного распространения, масштабы, характер и направленность развития криминальных, а также фоновых явлений и т. д.

Объектом оперативно-криминологических исследований, как и криминологии в целом, должны быть преступность и сопутствующие ей социальные явления. Предмет же оперативно-розыскной криминологии могли бы составить, прежде всего, а может исключительно, лишь те проявления преступности и ее детерминант, которые не фиксируются ни традиционными криминологическими исследованиями, ни тем более уголовной статистикой, а помещаются в базы данных подразделений оперативно-розыскной информации. Предлагаемое направление изучения преступности в зависимости от конкретных целей исследования в той или иной мере должно охватывать все скрытые и скрываемые проявления как зарегистрированной, так и латентной преступности.

Такой подход обеспечивает максимально доступное выяснение истинной картины преступности, а это, в свою очередь, открывает возможность борьбы с ней с достаточно полным знанием того, с чем и с кем приходится бороться.

Основными элементами предмета криминологии, как известно, являются преступность, ее причины и условия, личность преступника и предупреждение преступлений. В сфере ОРД, учитывая ее специфику, возможности изучения шире.

Оперативно-розыскную криминологию как автономное комплексное направление исследований преступности должны в первую очередь интересовать ее новые, малоизученные виды и формы проявления, связанные с рыночными преобразованиями или прямо обусловленные ими. Экономические реформы в виде «шоковой терапии», как избранный реформаторами инструмент преобразований, породили тот специфический феномен российской рыночной преступности, который поражает воображение даже выдавших виды западных криминологов и который требует всестороннего изучения всеми доступными и, разумеется, приемлемыми средствами. Криминологическое «включенное наблюдение» с использованием оперативно-розыскных возможностей здесь, как нигде, кстати. Весьма продуктивным оно может оказаться в познании организованной и экономической преступности, масштабы и своеобразие которых на необъятных просторах России, особенно в динамике возникновения, развития, трансформации, территориального, отраслевого, сезонного распространения, несмотря на обилие исследовательского материала, изучены еще недостаточно. Кроме того появились новые виды преступ-

ности, связанные с экстремизмом и терроризмом. Для совершения преступлений используются достижения науки и техники, в частности сеть Интернет.

При оперативно-криминологическом исследовании причин и условий, или факторов современной преступности, также следует исходить из того, что ее рост за счет имущественных и других корыстно-насильственных преступлений «можно рассматривать как закономерное явление при переориентации на рыночные отношения с их стремлением к прибыли и наживе». Разнообразные скрытые проявления корыстной мотивации совершения преступлений, таким образом, могли бы стать приоритетным объектом исследовательского интереса криминологов оперативно-розыскного профиля. Это, безусловно, не исключает их внимания и к другим криминогенным факторам как элементам причинного комплекса отечественной рыночной преступности.

Что касается личности преступника, то оперативно-розыскную криминологию в силу ее познавательных возможностей и специфики должна интересовать, прежде всего, криминогенная личность, личность формирующегося преступника, изучение которой для традиционной криминологии малодоступно.

Акцент на криминогенном и предпреступном типе личности важен как с познавательной, так и с сугубо практической точек зрения. Использование гласных и негласных возможностей ОРД, для последующего изучения, и знание о том, как формируется личность правонарушителя, открывает перспективу раннего предупреждения преступного поведения не методом проб и ошибок, а на основе установленных закономерностей. Несомненно, традиционная криминология располагает на этот счет солидной научной базой. В данном случае речь идет о ее обогащении за счет получения дополнительных сведений о том, как люди становятся преступниками, и какие упреждающие меры можно предпринимать на самых ранних стадиях формирования криминогенной личности при этом, используя данные, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Серьезной научно-прикладной проблемой представляется и выяснение оперативно-криминологической характеристики личности преступника. Для оперативно-розыскной криминологии в первую очередь это личность тех, в отношении кого поступает оперативная информация из различных источников, и кто подпадает под наблюдение.

В последние годы в предмет отечественной криминологии включают и жертву преступления. Помимо прочего это, вероятно, обусловлено

тем, что при росте преступности интенсивность обращений потерпевших за помощью в правоохранительные органы, по данным исследований, обнаруживает тенденцию к снижению. Нередко это связано не только с неверием в эффективность уголовной юстиции, но и с активным противодействием ей со стороны преступников, включая их прямое воздействие на потерпевших. Как реакция на возрастающее воздействие преступников, государством в структуре полиции созданы специализированные подразделения по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. Поэтому выявление и изучение личности латентных жертв преступлений приобретает особый интерес и оперативно-розыскная криминология могла бы сыграть здесь далеко не последнюю, если не решающую роль.

Выявление скрытых закономерностей преступности, ее латентных причин и условий, характеристик личности не статистически рафинированного, а фактического преступника дало бы приращение знаний о преступности, обогатив теорию и практику ее предупреждения, в том числе оперативно-розыскной профилактики. На основе результатов оперативно-криминологических исследований предстоит уточнить ее предмет, границы, объекты оперативно-профилактического воздействия. Уже сейчас очевидно, что объектами оперативно-розыскной профилактики как разновидности специально-криминологического предупреждения преступлений должны быть лица и факты, представляющие не вообще оперативный, а именно оперативно-профилактический интерес.

Оценивая реальность и мнения многих ученых, специалистов в сфере ОРД, несложно представить себе, что становление и развитие оперативно-розыскной криминологии столкнется с немалыми трудностями, обусловленными как теоретической неразработанностью проблемы, так и особенной закрытостью негласной оперативно-розыскной деятельности от постороннего вмешательства. В идеале оперативно-розыскная криминология должна сочетаться с текущей оперативно-розыскной практикой или хотя бы идти по «горячим следам» оперативных разработок. Ясно, что получить такой доступ к оперативно-розыскной информации исследователям будет крайне сложно. В то же время реальные предпосылки для становления и развития оперативно-криминологических исследований имеются. В последние годы появились публикации научных и практических работников, в той или иной мере базирующиеся на оперативно-розыскных данных. В подразделениях оперативно-розыскной информации полиции накоплен значительный массив оперативной информации, в том числе сосредоточенной в авто-

матерIALIZED информационных системах (АИС) оперативно-розыскного назначения. Задача первостепенной важности — постоянное пополнение массивов АИС, а в перспективе — независимо от потребностей научного анализа — объединение их в единые централизованные автоматизированные банки данных федерального, регионального и местного уровней. Без этого едва ли возможно строить целенаправленную и адресную оперативно-профилактическую работу.

Для эффективной организации профилактической деятельности необходимо предварительное оперативно-розыскное прогнозирование. Так, в рамках государственно-правового (юридического) прогнозирования¹ одна группа ученых выделяет следующие его разновидности: криминологическое², уголовно-исполнительное³, криминалистическое⁴ и т. д. В таком аспекте Д. В. Гребельским рассматриваются и проблемы прогнозирования оперативно-розыскной деятельности, которые неоднократно являлись предметом специальных исследований⁵.

Рядом ученых высказан обоснованный вывод о том, что даже при будущем изменении способов отдельных преступных посягательств и их объектов в сфере производства и распределения материальных благ сохраняются корыстные преступления, совершаемые тайно, замаскированно, появятся новые — основанные на использовании современных средств коммуникации (Интернет, мобильные телефоны и т. д.).

Заслуживает внимания мнение А. И. Долговой относительно того, что меры по борьбе с преступностью всегда должны приниматься заранее и быть максимально эффективными, следовательно, научно обоснованными, прежде всего, с прогностической точки зрения⁶. При этом прогнозирование важно не само по себе, не для пассивного созерцания

¹ См.: Сафаров Р. А. Прогнозирование и юридическая наука // Советское государство и право. 1969. № 3.

² См.: Аванесов Г. А. Криминология. Прогностика. Управление. Горький, 1975. С. 140–141.

³ См.: Шмаров И. В. Предупреждение преступности среди освобожденных от наказания. М., 1974. С. 7–8.

⁴ См.: Белкин Р. С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М., 1970. С. 110–115.

⁵ Гребельский Д. В. Теоретические основы и организационно-правовые проблемы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел. М., 1972.

⁶ Долгова А. И. Проблемы разработки стратегии борьбы с преступностью // Преступность: стратегия борьбы: Сб. статей / под ред. А. И. Долговой. М.: Криминологическая ассоциация, 1997. С. 5–18.

возможных вариантов будущего, а, прежде всего, для научной разработки перспективных проблем¹, в том числе связанных с оперативно-розыскной профилактикой преступлений.

Следует заметить, что в настоящее время никто из ученых-правоведов не возражает против возможности прогнозирования преступности. Однако теоретические проблемы все еще недостаточно увязываются с современной практикой, не всегда учитываются возможности последней. Это приводит к явной недооценке роли оперативно-розыскного прогнозирования. Нередки и случаи, когда отдельные руководители оперативных аппаратов органов внутренних дел, скептически относясь к прогнозированию (оперативно-розыскному прогнозированию преступности), считают возможным лишь планирование мер борьбы с преступностью. Между тем прогнозирование не является альтернативой планированию, а представляет собой вспомогательное научное средство последнего. Планирование же имеет целью повышение качества прогнозирования.

Отрицать необходимость прогнозирования социальных явлений и процессов и признавать только их планирование — значит, по существу, отрицать объективность и сложность содержания этих явлений и процессов, упрощать проблему, по существу, отождествлять прогнозирование и планирование.

Теоретическую основу прогнозирования преступности составляют выводы и достижения криминологии как науки о преступности, и особенно научные положения о преступности как социальном явлении, о факторах, влияющих на изменения преступности в различные исторические периоды. Осмысление этих положений, основанных на данных, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, дает возможность найти главные причинно-следственные связи между различными явлениями и преступностью, определяющие ее изменение в перспективе.

Отметим, что современный уровень научных исследований в криминологии, основанная на них прогностическая деятельность, вскрыли множество ранее неизвестных особенностей преступности, выявили новые проблемы (социально-психологические, экономические, демографические и др.). Преступность предстает как социальная система, состоящая из множества элементов, образующих це-

¹ Исиченко А. П. Оперативно-розыскная криминология: учеб. пособие для вузов. М.: ИНФРА-М, 2001.

лостное структурное единство. Естественно, при таком понимании изучаемого явления вопрос, каким образом можно воздействовать на преступность, стал тождествен вопросу, как организовать борьбу с этим социальным явлением.

Однозначного ответа здесь быть не может, так как требуется рассмотрение ряда взаимосвязанных проблем, в частности, прогнозирования и планирования. При этом следует иметь в виду, что прогнозирование — важный и необходимый этап профилактики и планомерной борьбы с преступностью; оно в первую очередь решает вопросы принятия заблаговременных руководящих решений относительно воздействия на преступность, а также развития системы органов, осуществляющих профилактические, предупредительные и иные мероприятия по борьбе с ней.

Ученые отмечают, что прогнозирование также связано и с другой областью борьбы с преступностью — повседневным непосредственным оперативным руководством. Такое руководство, по их мнению, сформировалось в сложную систему методов, с помощью которых вырабатываются мероприятия, направленные на предупреждение и раскрытие преступлений в данный период времени и в будущем. При этом авторы указывают, что прогнозирование дает возможность установить общую цель борьбы с преступностью на том или ином отрезке времени, исходя из которой, составляются конкретные планы (кратковременные и долгосрочные), доводимые до каждого заинтересованного органа государственного управления, как в центре, так и на местах.

В свою очередь, Ю. М. Антонян, далее развивая указанное выше положение, отмечает, что в данном случае еще не заканчивается миссия прогнозов; с их помощью заблаговременно расписывается программа мероприятий по осуществлению планов, которые выполняются при оперативном руководстве практикой.

Как представляется, выполнение поставленных перед практикой задач, сформулированных с помощью криминологических прогнозов, требует постоянного управления, которое осуществляется в основном посредством различного рода указаний, распоряжений, директив, приказов, планов (текущих и перспективных).

Исходя из вышеизложенного, под прогнозированием деятельности оперативных аппаратов следует понимать систематизированный комплекс научно обоснованных социальных факторов, влияющих как на процесс развития криминальной среды, так и на общественно-экономическое преобразование обслуживаемого региона в определен-

ном временном промежутке, результаты которого позволят выработать и реализовать управленческие решения (план).

Как указание для непосредственной работы прогнозирование может рассматриваться реже, хотя способствует выработке не только стратегии, но и тактики борьбы с преступностью. В последнем случае решающую роль играет краткосрочное прогнозирование (на любой срок в пределах до одного года). Такие прогнозы могут, очевидно, рассматриваться как основа для непосредственной организации профилактической работы.

Прогнозирование всегда является средством углубления научных знаний об объективных основах изучаемых явлений и процессов. В силу этого его практическая ценность состоит в том, что оно готовит научную базу для принятия решений и разработки конкретных мер, ориентированных на обеспечение рациональной деятельности оперативных аппаратов органов внутренних дел по борьбе с преступностью. Применительно к этим аппаратам прогнозирование приобретает все большее значение, прежде всего, для подготовки сведений (информации) о будущем, которые используются в перспективном планировании, а также при разработке и принятии руководящих решений.

Именно поэтому необходимо заранее предвидеть основные линии и элементы управленческого процесса, закреплять их в целях обеспечения планомерности, ритмичности и результативности управленческой деятельности. Оперативно-розыскное прогнозирование способствует определению наиболее приемлемой последовательности действий, осуществление которых дает возможность успешно бороться с преступностью. Прогностическая информация определяет, из каких циклов будет состоять управленческий процесс, способствует выработке необходимой совокупности операций, осуществляемых в каждом цикле, т. е. намечает оптимальный путь профилактики преступности.

Ценность оперативно-розыскного прогноза в том и состоит, что он дает опережающую информацию, заранее сообщает о причинах и факторах, которые могут вызвать отклонения от оптимального пути борьбы с преступностью, о тех ситуациях, в которых произойдет это отклонение, о времени возможного отклонения и т. д.

Исходя из изложенного выше, можно попытаться сформулировать следующее понятие. Оперативно-розыскное прогнозирование состояния и динамики преступности — это научно обоснованное предвидение изменений явлений и процессов, влияющих на уровень,

структуру, характер и динамику преступности, оперативную обстановку и определяющих возможное их состояние в будущем.

Оперативно-розыскное прогнозирование оперативной обстановки, на наш взгляд, должно производиться таким образом, чтобы можно было всесторонне изучить и учесть объективные и субъективные условия, которые, в конечном счете, определяют ожидаемые в будущем тенденции и закономерности проявлений отдельных видов преступлений, их совершение определенной категорией преступников. Такой подход к прогнозированию обеспечит высокое качество перспективного планирования соответствующих оперативно-розыскных мероприятий по предупреждению преступности.

Таким образом, оперативно-розыскной мониторинг криминогенной обстановки является одной из необходимых составляющих полного, всестороннего исследования состояния преступности, что непосредственно оказывает влияние не только на криминологический прогноз, но и меры профилактики преступности. Оперативно-розыскное исследование преступности привносит в криминологический мониторинг сведения:

- о состоянии преступности в конкретном регионе или по России в целом, в том числе о, так называемых, раскрытых преступлениях;
- о видах криминального профессионализма лиц, совершивших преступление;
- о формах, способах совершения преступлений;
- о видах деятельности организованных преступных групп, сообществ и их лидерах;
- о характеристике жертв преступлений, групп населения с повышенной виктимностью и др.

2.3. Мониторинг административной практики

Проводя криминологическое исследование состояния охраны общественного порядка и противодействия преступности на территории Российской Федерации, нельзя не учитывать связь профилактического воздействия на административные правонарушения и состояния преступности.

Анализ опыта применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях показывает, что этот кодифицированный Закон дает возможность правоохранительным органам, в том числе органам внутренних дел (полиции), вести плодотворную деятель-

ность в борьбе с административными правонарушениями и вносить свой вклад в укрепление законности и правопорядка в целом.

Деятельность эта весьма многоплановая и разносторонняя, требующая участия различных подразделений и служб полиции. В рамках указанной задачи значительное место отводится предупреждению и пресечению административных правонарушений, посягающих на права граждан; здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную нравственность; административные правонарушения в области охраны собственности; окружающей среды и природопользования; административные правонарушения на транспорте; в области дорожного движения; предпринимательской деятельности; обеспечения режима пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства на территории Российской Федерации; административные правонарушения против порядка управления и посягающие на общественный порядок и общественную безопасность.

Значительное внимание при противодействии административным правонарушениям уделяется их выявлению и пресечению. При выполнении этих задач органы внутренних дел несут значительную нагрузку на различных стадиях и этапах производства по делам об административных правонарушениях — от фиксации обнаруженного административного правонарушения и возбуждения дела, до исполнения постановления о назначении административного наказания.

Обеспечение полноты и достоверности официальной статистической информации определено в качестве одного из основополагающих принципов официального статистического учета и закреплено федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»¹.

Сейчас наказание должностных лиц, нарушивших положения закона, предполагает санкции, которые не позволяют ни эффективно бороться с правонарушениями, ни предупреждать их. Число случаев непредставления и искажения респондентами статистических данных, как и количество повторных правонарушений в указанной сфе-

¹ Е. Шмелева. Все по-честному. Вырастут штрафы за нарушение порядка предоставления данных // Российская Бизнес-газета. Бизнес и власть — 2015. — 05 мая. — № 996 (17). [Электронный ресурс] // Доступ с официального сайта Российской газеты. Рубрика: Экономика. URL: <http://rg.ru> (дата обращения 01.02.2017).

ре, растет. Территориальными органами Росстата возбуждены дела об административных правонарушениях: в 2011 году — 4996, в 2012 году — 5487, в 2013 году — 5677. То есть их количество за три года увеличилось почти на 39 %. Сумма взысканного штрафа составила в 2013 году 12 939,8 тыс. рублей¹.

В связи с чем, был принят федеральный закон от 30.12.2015 № 442-ФЗ «О внесении изменений в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», который усилил административную ответственность за непредоставление и предоставление недостоверных первичных статистических данных².

Ранее за нарушение должностным лицом, ответственным за представление статистической информации, необходимой для проведения государственных статистических наблюдений, порядка ее представления, а равно представление недостоверной статистической информации был предусмотрен штраф в размере от 3000 до 5000 рублей.

Так, непредоставление респондентами субъектам официального статистического учета первичных статистических данных или несвоевременное предоставление этих данных либо предоставление недостоверных первичных статистических данных повлечет назначение штрафа на должностных лиц в размере от 10 тысяч до 20 тысяч рублей, на юридических лиц — от 20 тысяч до 70 тысяч рублей.

Повторное совершение указанного правонарушения повлечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, а на юридических лиц — от 100 тысяч до 150 тысяч рублей³.

Между тем практически всеми территориальными органами государственной власти и местного самоуправления отмечается увеличение потребности в актуальной статистической информации по муниципальным образованиям, что обусловлено расширением их управленческих функций. Динамично меняющиеся информационные потребности ведут к появлению новых и отмене ряда потерявших ак-

¹ См. Е. Шмелева. Все по-честному. Вырастут штрафы за нарушение порядка предоставления данных.

² Федеральный закон от 30.12.2015 № 442-ФЗ «О внесении изменения в статью 13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.02.2017).

³ Ст.13.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01.02.2017).

туальность форм федерального статистического наблюдения. В среднем ежегодно утверждается пять-шесть новых форм отчетности¹.

Подразделениями органов внутренних дел по России, ежегодно выявляется в среднем 77 и более миллионов административных правонарушений.

По данным ГИАЦ МВД России отмечается стабильный рост выявленных административных правонарушений на территории Российской Федерации.

Таблица 6

Год	2012	2013	2014	2015	2016 (9 месяцев)
Административные правонарушения на территории Российской Федерации	68 552 184	73 701 834	76 577 620	88 629 116	74 758 005

Что касается регионов, то количество пресеченных (выявленных) административных правонарушений в отдельных областях имеет неоднозначную тенденцию. Рассмотрим данный вопрос на примере Северо-Западного федерального округа. Так, в УМВД России по Псковской области и УМВД России по Калининградской области начиная с 2012 года по 9 месяцев 2016 года, наблюдается тенденция роста количества пресеченных административных правонарушений.

В МВД по Республике Карелия, УМВД России по Мурманской области, УМВД по Вологодской области с 2012 г. по 2014 г. идет снижение количества пресеченных административных правонарушений, а в 2015 г. на территории данных регионов произошел небольшой рост (см. таблицу 7).

Резкий рост пресеченных административных правонарушений произошел на территории обслуживания ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, особенно по Санкт-Петербургу (см. таблицу 7).

¹ Е. Шмелева. Все по-честному. Вырастут штрафы за нарушение порядка предоставления данных.

**Количество пресеченных административных правонарушений
в период с 2012 — по 9 месяц 2016 года по регионам
Северо-Западного федерального округа**

<i>П./ н</i>	<i>Регион</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016 9 мес.</i>
1.	МВД по республике Карелия	415 585	375 217	359 887	403 468	312 871
2.	МВД по республике Коми	414 582	438 065	546 545	532 237	376 757
3.	УМВД России по Архангельской обл.	525 270	573 967	552 257	509 137	446 132
4.	УМВД России по Ненецкому АО	16 074	16 878	162 265	16 334	10 679
5.	УМВД России по Вологодской обл.	852 168	832 654	830 300	938 273	782 503
6.	УМВД России по Мурманской области	326 643	277 323	314 658	348 356	304 896
7.	УМВД России по Новгородской обл.	205 151	180 870	269 384	220 243	281 233
8.	УМВД России по Псковской области	172 664	179 107	192 071	217 258	307 144
9.	УМВД России по Калининградской области	508 979	518 730	572 724	584 526	455 848
10.	ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области	1 727 306	1 731 982	1 711 717	4 114 355	3 260 136
11.		609 595	684 227	927 104	1 001 618	965 201

При анализе статистических данных, было выявлено, что разница между пресеченными и рассмотренными протоколами об административных правонарушениях никак не учитывается, после отчетного периода не прослеживается, например:

УМВД России по Мурманской области, за 2012 год: количество выявленных — 326 643, количество рассмотренных протоколов — 63881, количество нерассмотренных протоколов — 262 762. В 2013 — 218 916, в 2014 — 35 452 протокола об административных правонарушениях.

Количество принятых решений по протоколам должностными лицами территориальных органов внутренних дел имеет снижение в МВД по республике Карелия, ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области наоборот, наблюдается существенное увеличение в 2013 году + 118 045 к аналогичному периоду прошлого года (далее —

АППГ), и составило — 621 905; в 2014 году + 246 670 к АППГ, и составило 868 575.

Уже в 2015 году прогнозировалось уменьшение принятых решений должностными лицами ОВД на 27 847, и составило в первом квартале 2015 года — 210 182. Тенденцию к снижению по количеству принятых решений имеет и МВД по республике Карелия: в 2013 году — 19 866 к АППГ, и составило 310 268; в 2014 году — 15 752 к АППГ, и составило 294 516; прогнозируется снижение и в 2015 году на 9008, и составило в первом квартале 2015 года — 71 377 принятых решений по протоколам.

В целом количество принятых решений по протоколам должностными лицами территориальных органов МВД России за последние пять лет, как видно из таблицы 8, ежегодно увеличивается.

Таблица 8

Количество принятых решений по протоколам должностными лицами территориальных органов МВД России

Год	2012	2013	2014	2015	2016 9 мес.
Кол-во принятых решений по протоколам должностными лицами ОВД по выявленным адм. правонарушениям	58 181 267	62 810 913	67 325 686	81 500 441	68 571 215

Наблюдается устойчивый рост административных правонарушений в сфере обеспечения безопасности дорожного движения на территории Российской Федерации (см. таблицу 9).

Таблица 9

Административные правонарушения в области дорожного движения

Год	2012	2013	2014	2015	2016 9 мес.
Количество пресеченных административных правонарушений	55 894 100	61 386 786	64 203 833	76 048 857	65 409 436

В последние годы увеличилось количество совершаемых административных правонарушений на территории Российской Федерации в области предпринимательской деятельности (см. таблицу 10).

Таблица 10

**Административные правонарушения в области
предпринимательской деятельности**

<i>Год</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016 9 мес.</i>
Количество пресеченных административных правонарушений	194 931	226 283	237 424	260 090	214 762

По данным ГИАЦ МВД России намечается незначительное снижение административных правонарушений, посягающих на общественный порядок (см. таблицу 11).

Таблица 11

**Правонарушения, посягающие на общественный порядок:
мелкое хулиганство (ст. 20.1 КоАП РФ)**

<i>Год</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016 9 мес.</i>
Количество пресеченных административных правонарушений	1 501 682	1 181 382	1 114 698	1 133 837	870 444

Правонарушения, посягающие на общественный порядок, предусмотренные ст. 20.20 КоАП РФ, снизились в 2013 году, а в 2014–2015 годах количество данных правонарушений увеличилось (см. таблицу 12).

Таблица 12

**Правонарушения, в части распития пива и напитков,
изготовленных на его основе, алкогольной и спиртосодержащей
продукции либо потребление наркотических средств
или психотропных веществ в общественных местах
(ст. 20.20 КоАП РФ)**

<i>Год</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016 9 мес.</i>
Количество пресеченных административных правонарушений	2 379 473	2 180 449	2 698 181	3 097 978	2 406 081

Учитывая, что значительная часть преступлений, совершается в состоянии опьянения, следует отметить с 2014 года резкое снижение административных правонарушений за появление в общественных местах в состоянии опьянения (см. таблицу 13).

Таблица 13

**Появление в общественных местах в состоянии опьянения
(ст. 20.21 КоАП РФ)**

<i>Год</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016 9 мес.</i>
Количество пресеченных административных правонарушений	5 102 531	5 210 632	3 972 189	2 857 556	1 932 546

Положительно характеризуется динамика административных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними. За последние пять лет наблюдается снижение правонарушений, таких как появление в состоянии опьянения несовершеннолетних, а равно распитие ими пива и напитков, изготовленных на их основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах (см. таблицу 14).

Таблица 14

**Появление в состоянии опьянения несовершеннолетних,
а равно распитие ими пива и напитков, изготовленных
на их основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции,
потребление ими наркотических средств или психотропных
веществ в общественных местах (ст. 20.22 КоАП РФ)**

<i>Год</i>	<i>2012</i>	<i>2013</i>	<i>2014</i>	<i>2015</i>	<i>2016 9 мес.</i>
Количество пресеченных административных правонарушений	60 075	47 042	44 380	41 613	32 646

Основной вид административного наказания — административный штраф, применяемый к правонарушителям, на территории Российской Федерации, имеет тенденцию к росту начиная с 2012 года:

— 2012 г. — 54 851 623;

- 2013 г. — 60 226 741 (больше на 5 375 118 к АППГ);
- 2014 г. — 62 571 282 (больше на 2 344 541 к АППГ);
- 2015 г. — 78 862 027 (больше на 16 290 745);
- 9 месяцев 2016 г. — 6 725 512 (прогнозируется больше на 10 638 658 к АППГ).

Рисунок 39

Количество принятых решений по протоколам должностными лицами территориальных подразделений МВД России в виде административного штрафа



Сумма взысканного административного штрафа также имеет тенденцию к увеличению по сравнению с 2012 годом:

- в 2013 г. увеличилось на 10 716 088;
- в 2014 г. увеличилось на 15 370 017;
- в 2015 г. увеличилось на 10 902 876;
- в 2016 г. прогнозируется снижение на 1 149 250.

Статистические данные об исполнении административного наказания — о наложении и взыскании административного штрафа на территории Российской Федерации

<i>П./н.</i>	<i>Позиции отчета</i>	<i>2012 год</i>	<i>2013 год</i>	<i>2014 год</i>	<i>2015 год</i>	<i>2016 9 мес.</i>
1	Сумма наложенного штрафа	21 505 683	37 058 734	56 170 917	68 107 710	54 499 337
2	Сумма взысканного штрафа	130 86 279	23 802 367	39 172 384	50 075 260	36 694 508
3	Не взыскано	8 419 404	13 256 367	16 998 533	18 032 450	17 804 829
4	Не взыскано в %	39 %	36 %	30 %	26 %	33 %

Как видно из таблицы 15 процент не взысканных административных штрафов за указанный период составляет от 26 до 39 %.

Следует отметить, что анализ административной практики и правоприменения в сфере административных правонарушений также оказывает влияние на оценку общей криминогенной обстановки и результатов криминологического мониторинга.

Как следует из вышеприведённого, административная практика оперирует такими основными данными как количественно-качественные показатели (по Российской Федерации и регионам) различных административных правонарушений; виды наказаний; количество уплаченных (взысканных) административных штрафов, как основного вида административного наказания; сведения о лицах, совершивших административные правонарушения и др. (см. таблицу 16).

Количество принятых решений по протоколам должностными лицами ОВД по выявленным административным правонарушениям на территории Российской Федерации

Год	Кол-во принятых решений по протоколам должностными лицами ОВД по выявленным адм. правонарушениям	В том числе						
		устное замечание (по ст. 2.9 КоАП РФ)	предупреждение	адм. арест	адм. выдворение	адм. штраф	из них	
							сумма наложенного адм. штрафа (руб.)	сумма взысканного адм. штрафа (руб.)
2012	58 181 267	430 456	2 495 827	942 358	19 425	54 851 623	21 505 683	13 086 279
2013	62 810 913	242 340	1 912 366	889 146	25 402	60 226 741	37 058 734	23 802 367
2014	67 325 686	217 774	1 949 522	988 142	59 601	62 571 282	56 170 917	39 172 384
2015	81 500 441	96 183	1 730 588	1 066 312	69 773	78 862 027	68 107 710	50 075 260
2016 9 мес.	68 571 215	35 685	1 052 365	783 869	60 152	67 125 512	54 499 337	36 694 508

Обратив внимание на таблицу 16, можно сделать вывод, что общее количество административных правонарушений имеет тенденцию к ежегодному росту. Следует отметить, что на фоне увеличения общего количества административных правонарушений и лиц, привлеченных к административной ответственности за них, наметилась устойчивая тенденция к снижению таких видов наказания, как предупреждение, а также прекращение административных дел в порядке ст. 2.9 КоАП РФ (устное замечание).

Таблица 17

Количество принятых решений судьями по выявленным административным правонарушениям сотрудниками органов внутренних дел

<i>Год</i>	<i>Кол-во принятых решений судьями по выявленным адм. правонарушениям сотрудниками ОВД</i>	<i>Адм. арест</i>	<i>Адм. выдворение</i>	<i>Обязательные работы</i>
2012	33 58 535	942 358	19 425	2 929
2013	33 00 711	889 146	25 402	6 007
2014	3 993 675	988 142	59 601	63 794
2015	4 082 570	1 066 312	69 773	135 425
2016 9 мес.	2 761 313	783 869	60 152	118 641

В связи с декриминализацией некоторых видов уголовно-наказуемых деяний (ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 158 УК РФ), появились новые составы административных правонарушений (ст. 6.1-1, ст. 7.27-1 КоАП РФ и т. п.) изменилась статистика применения судами административных наказаний.

Возросло количество вынесенных судом решений об административном аресте, административном выдворении и особенно произошло резкое увеличение применения административного наказания в виде обязательных работ — с 2 929, примененных в 2012 году, до 135 425 в 2015 году.

Проведенное криминологическое исследование состояния криминогенной ситуации в России на протяжении последних лет, дает возможность сделать некоторые выводы и заключения.

В связи с гуманизацией уголовного законодательства в Российской Федерации за последние годы и появлением новых составов административных правонарушений, растет общее количество совершаемых административных правонарушений, что является закономерным процессом при переводе более опасных противоправных деяний (преступлений), в разряд менее опасных (правонарушений). Наблюдается устойчивая тенденция увеличения административных правонарушений в сфере дорожного движения. Существенное влияние на рост этого вида административных правонарушений, оказывает ежегодное увеличение транспортных средств на дорогах России. Таким образом, совершенствование законодательства способствовало увеличению удельного веса некоторых административных наказаний, в правоприменительной практике. Например, значительно увеличилось количество административных наказаний, применяемых судами в виде обязательных работ.

2.4. Использование при криминологическом мониторинге исследований социальных явлений, процессов, тесно связанных с преступностью

Многие поступки людей, не определенные уголовным законом в качестве преступных, приносят огромный социальный вред, ибо их негативное действие весьма ощутимо. Разумеется, таким негативным социальным явлениям, получающим отрицательную общественную оценку, должна даваться и соответствующая юридическая характеристика, а также они должны учитываться при осуществлении криминологического мониторинга. Их недооценка при проведении мониторинга может привести к искажению обобщенных данных о состоянии преступности в целом. В то же время в этих социальных явлениях нередко просматривается криминальная окраска.

К числу таких социально-негативных явлений, тесно связанных с преступностью, относятся: пьянство, наркомания, проституция, токсикомания, социальный паразитизм, половые извращения, возбуждение национальной, расовой и религиозной вражды и др. К этому списку можно добавить: бродяжничество, попрошайничество, беспризорность, безнадзорность, негативные миграционные процессы, безработица, которые также являются источниками многих преступлений.

Наиболее актуальными для целей предупреждения преступности традиционно остаются такие формы негативного социального поведения, как пьянство, алкоголизм, наркотизм. Они, по оценкам криминологов, ближе всего расположены к преступному поведению, образуя-

щему большую часть преступности, создающей угрозу общественному порядку и общественной безопасности.

Пьянство, алкоголизм, наркомания выступают одной из детерминант преступности и имеют с последней разнообразные связи, включая:

— возникновение под воздействием алкоголя, наркотиков психологических состояний, стимулирующих проявление ранее сформировавшихся негативных свойств личности, выражающихся в общественно опасном поведении;

— актуализацию корыстных мотивов, сформированных под влиянием потребности в потреблении алкоголя, наркотических средств;

— вовлечение в пьянство, наркоманию как способ формирования преступных групп;

— формирование у лиц, злоупотребляющих алкоголем и склонных к не медицинскому употреблению наркотиков стойких привычек в поведении к нарушению общественного порядка и безопасности, что порой делается демонстративно, цинично, с повышенной агрессией и жестокостью;

— зачастую ослабление, а порой полную утрату социально-позитивных связей с семьей, близким окружением, трудовым коллективом, что затрудняет осуществление социального контроля, способствует становлению на путь совершения преступлений;

— развитие склонности к социальному «паразитизму», постоянной праздности, антиобщественному образу жизни в результате ослабления социальных стимулов творческого труда, потери профессиональных качеств, общей физической, нравственной деградации;

— тесную связь с криминальной средой, лицами, ведущими антиобщественный образ жизни.

При оценке социального вреда, наносимого пьянством, алкоголизмом, наркоманией, могут использоваться следующие основные параметры: масштабы распространения пьянства, алкоголизма, наркомании; степень алкогольной и наркотической пораженности населения; ущерб психическому, физическому здоровью нации.

Негативность алкоголизма, наркомании проявляется, прежде всего, в том, что под их влиянием возникают нежелательные общественно опасные изменения в социуме. Это воздействие сказывается на всех сферах общественной жизни: здравоохранение, культура, экономика, состояние преступности и т. д. Так, в 2014 году удельный вес количества лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного опьянения,

составил 31% из общего количества лиц, совершивших преступления. Количество лиц, совершивших преступление в состоянии наркотического опьянения за 2014 год, увеличилось на 45,4 % по сравнению с предыдущим 2013 годом. В то же время в 2016 году по России 395299 человек совершили преступления в состоянии алкогольного опьянения, что на 11,5 % больше, чем в предыдущем 2015 году; удельный вес числа выявленных лиц, указанной категории составил 38,9 %¹.

При криминологическом мониторинге несомненно требуется учитывать показатели такого социального явления как безработица. Уровень безработицы является своеобразным индикатором социально-экономической обстановки в стране и регионах. Трудно оспорить тесную взаимосвязь между нормальной жизнедеятельностью общества, государства и планомерными, стабильными процессами, происходящими в экономике страны. Экономика играет роль не только в обеспечении необходимых для человечества материальных благ, но и позволяет развиваться как социуму в целом, так и каждому отдельно взятому человеку.

Динамика реального объема валового внутреннего продукта в России по данным Росстата составила 4,3 % прироста в 2011 году по отношению к предыдущему году, в 2012 году — 3,4 %, в 2013 году — 1,3 %, в 2014 году — 0,6 %. Динамика промышленного производства составила 5,0 % прироста в 2011 году по отношению к предыдущему году, в 2012 году — 3,4 %, в 2013 году — 0,4 %, в 2014 году — 1,7 %. Индекс производительности в экономике в 2014 году составил 100,9; в 2015 году — 96,8. Приведенные данные наглядно показывают, что темпы развития экономических отношений и производства в стране нестабильны и неравномерны, что сказывается и на уровне занятости населения. Прослеживается связь социально-экономических процессов с занятостью населения и уровнем безработицы. Так, по России в 2014 году количество безработных составило 3889,4 тысяч человек; в 2015 году — 4263,9 тысяч человек. Возрастающая тенденция по безработице отмечалась в 2015 году во всех федеральных округах (за исключением Дальневосточного федерального округа, где отмечалось незначительное снижение данного показателя с 219,0 до 211,3 тысяч человек)².

¹ Состояние преступности по России за январь-декабрь 2014–2016 гг. // Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. ЦСИ ГИАЦ МВД России (дата обращения 30.01.2017).

² Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт Росстата. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 20.02.2017).

При этом отмечается высокий уровень удельного веса количества лиц, совершивших преступления и не имеющих постоянного источника доходов: в 2014 году данный показатель составил 65,5 % от общего количества выявленных лиц по России, совершивших преступления; в 2015 году — 66,5 %; в 2016 году — 65,4 %. Лидерами по данному показателю являются регионы Северо-Кавказского федерального округа (республика Ингушетия, республика Северная Осетия, республика Дагестан, Чеченская республика)¹.

Также на криминогенную ситуацию оказывают влияние миграционные процессы. За 2016 год по России иностранными гражданами и лицами без гражданства совершено 43933 преступлений, в отношении данной категории лиц совершено 15660 преступлений. Особо остро данная проблема возникает в крупных городах, городах-мегаполисах. Так, например, за 2016 год в Санкт-Петербурге увеличилось количество преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства — 3084. Наиболее криминализованными из всех иностранных граждан являются выходцы из Узбекистана, Таджикистана, Республики Украины и Республики Беларусь. Гражданами государств-участников СНГ за 2016 году в Санкт-Петербурге совершено 2732 преступления; гражданами государств Балтии — 8².

Также общий рост в городе преступлений, совершенных данной категорией лиц, соотносится и с увеличением количества человек, поставленных на миграционный учет. К примеру, в Санкт-Петербурге только в 2014 году — поставлено на учет 1 857 026 (+259 403; +16,2 %) иностранных граждан, в том числе по месту жительства — 14 666 (+2 044; +16,2 %), по месту пребывания — 1 842 360 (+257 359; +16,2 %)³.

Характеризуя структуру «иностранной» преступности, следует отметить, что основной массив по-прежнему составляют преступные деяния против собственности, среди которых кражи, грабежи, раз-

¹ Состояние преступности по России за январь-декабрь 2014-2016 гг. // Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. ЦСИ ГИАЦ МВД России (дата обращения 30.01.2017).

² Состояние преступности по России за январь-декабрь 2016 год // Статистические данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. ЦСИ ГИАЦ МВД России (дата обращения 30.01.2017).

³ Обзорная справка по основным направлениям деятельности УФМС России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области за 12 месяцев 2014 года. — СПб.: УФМС России по СПб и ЛО, 2015.

бои; преступления против личности в виде причинения вреда здоровью различной тяжести, убийства.

Одним из субъектов, осуществляющих исследования социальных явлений, процессов, тесно связанных с преступностью, является Федеральная служба государственной статистики (Росстат), которая проводит статистическое наблюдение, учет и анализ, например, социально-демографической ситуации в стране; тенденций экономического развития и инновационной экономики, состояния трудового рынка и занятости, доходов и уровня жизни населения и др., обобщая полученные данные в сборниках, аналитических обзорах.

Виды и формы исследований социальных явлений и процессов, тесно связанных с преступностью:

— данные официальной статистики, как правило, взятые из статистических сборников, аналитических обзоров Росстата и его территориальных подразделений;

— изучение общественного мнения, экспертный опрос, экспертная оценка. Респондентами могут быть простые граждане, специалисты в интересующей сфере деятельности, представители научной общественности, изучающие заявленную проблематику;

— контент-исследование, то есть изучение средств массовой информации — газет, журналов, теле-, аудио новостных, аналитических программ, электронные СМИ в субъектах Российской Федерации и др.

2.5. Учет общественного мнения при криминологическом мониторинге

Изучение общественного мнения о криминогенной обстановке в стране и регионах — является составной частью криминологического мониторинга состояния преступности. Данный аспект обеспечивается путем контент-анализа различных публикаций в средствах массовой информации, а также опроса граждан.

Контент-анализ (англ. content analysis, нем. Content-Analyse, фр. analyse du contenu) — исследовательская техника для получения выводов путем анализа содержания текста о состояниях и свойствах социальной действительности, в частности, источника текста публикации.

Контент-анализ применяется для исследования направленности и интенсивности работы СМИ, для статистической обработки ответов на открытые вопросы анкет и т. д.

Контент-анализ может использоваться в качестве:

— основного метода исследования (в исследовании социальной направленности газеты);

— параллельного метода исследования (во взаимодействии с другими методами исследования);

— вспомогательного/контрольного метода исследования (при классификации ответов на открытые вопросы анкет).

Средства массовой информации в современном обществе занимают одну из ведущих ролей, поскольку преподносяемая ими информация оказывает всё большее воздействие на сознание, как индивидуума, так и целых сообществ. Подобная деятельность часто порождает те или иные поступки людей, способствует их совершению. Информация в сегодняшнем мире оказывает влияние как положительное, так и негативное на широкий и неопределенный круг лиц. К таковым можно причислить и общество в целом, и отдельных его представителей, включая законопослушных граждан, лиц, совершивших преступления или склонных к их совершению, жертв преступлений, сотрудников правоохранительных структур, представителей судебного сообщества и т. д. Здесь важным является и тот фактор, что зачастую не имеет значения возраст, пол, вероисповедание и другие субъективные характеристики человека. Обращает на себя внимание, что одинаковая информация, распространяемая различными средствами массовой информации вне зависимости от способов, имеет совершенно различный эффект. Так, на определённую часть населения информация имеет позитивное влияние, при этом та же информация для других — негативна, часто провоцирует совершение необдуманных, даже криминальных действий.

Существует множество видов анализа материалов СМИ по вопросам, касающимся криминогенной обстановки в стране. В зависимости от критерия выделяется:

— содержательный (контент-анализ);

— структурный;

— тематический анализ;

— анализ профилей материалов;

— анализ цитируемости;

— анализ аргументации;

— дискурс-анализ; частотный, типологический, кластерный; стилистический, этнометодологический, социолингвистический, пропагандистский, мотивационный, интент-анализ и другие.

При контент-анализе СМИ принимаются во внимание такие факторы, как:

— способ распространения сообщений, время выхода, частота, средства передачи информации, охват территории;

— источник получения информации, объем материала, характеристика автора, охват аудитории и эффект от сообщения; кто, какая организация или проект и в каком контексте были упомянуты;

— характер оценок.

Таким образом, когда говорят о контент-анализе СМИ, то главный интерес всегда заключается не в самих характеристиках содержания, а в реальности, которая за ними стоит, т. е. личных характеристиках автора текста, преследуемых им целях, характеристиках адресата текста, различных событиях общественной жизни и т. д.

Анализ имеющихся данных позволяет с уверенностью говорить, что деятельность средств массовой информации не только может, но и фактически оказывает глубокое воздействие на индивидуума, как часть социума и на общество в целом. Естественно, что воздействие СМИ на сознание граждан может носить прямо противоположный характер. Это и негативный (криминогенный) характер результата воздействия, и позитивный, т. е. профилактический характер. Как результат, можно проследить определённые закономерности, связанные с тем, что негативное воздействие создает почву для ухудшения криминогенной ситуации. Это может иметь различные формы выражения:

— возрастание числа случаев как мотивированной, так и немотивированной агрессии в социуме;

— отсутствие толерантности и терпимости;

— уничижение ценности прав и свобод человека и гражданина, да и самой человеческой жизни и множество других примеров.

Естественно, что подобное воздействие зачастую наносит непоправимый вред деятельности правоохранительных структур государства, поскольку часто в информационное поле потенциальных и реальных преступников попадает бесценная информация о способах борьбы с преступностью, об оперативных наработках, о новейших способах выявления и профилактики криминогенных проявлений. Важнейшим фактором криминогенного воздействия, является повышение уровня виктимности населения. Это влечет за собой тенденцию к росту уровня преступности, изменение ее количественно-качественных показателей, а также возрастание уровня латентности преступности в целом.

В последние годы государством и обществом, особое внимание уделяется вопросам, связанным с негативным влиянием СМИ на поведение людей, а также деструктивные особенности такого поведения.

Общепризнанным фактом, остается, то, что многие средства массовой информации часто представляют не только искаженную информацию об уровне преступности, но совершенно не имеющую ничего общего с реальными показателями. Безусловно, это имеет важное значение для борьбы с преступностью.

Искусственное завышение показателей уровня криминогенности и тем самым дискредитация сотрудников правоохранительных органов влечет за собой социальную нестабильность в обществе, негативное отношение граждан к правоохранительным органам, повышение тревожности и боязни за собственную безопасность и безопасность родственников.

С другой стороны, чрезмерно оптимистичное, зачастую не обоснованное занижение показателей уровня криминогенности, неизбежно повышает виктимность индивидуумов, которые из-за недостаточности объективных данных не могут заблаговременно предпринять соответствующих мер по защите от преступных посягательств. Одновременно с указанными факторами особого внимания заслуживает возникновение когнитивного диссонанса, т. е. существенного расхождения неверной информации, представляемой различными СМИ. Это может повлечь за собой фундаментальные искажения мировоззренческих взглядов человека, вследствие чего будет полностью потеряно доверие к средствам массовой информации, к правоохранительным органам, к институтам общества и государства. Также, не может не обратить на себя внимание и то, что вследствие необъективности распространяемой информации общество в лице государства утрачивает важнейший источник сведений о количественных и качественных характеристиках преступности. Естественно, что в этих условиях невозможен достаточный и необходимый уровень общественного контроля за деятельностью и эффективностью работы правоохранительных органов как части государства.

У средств массовой информации воспитательные, образовательные и развивающие программы не являются приоритетными, предпочтение отдаётся трансляции развлекательных и коммерческих проектов.

Российское общество утратило систему социального контроля над процессом становления подрастающего поколения. Многие институты социализации, такие как семья, школа, детские молодежные

организации проигрывают в своем влиянии на подростка средствам массовой информации.

Вступив в стихию рыночных отношений, оказавшись в ситуации острой конкурентной борьбы, при отсутствии внимания со стороны государства к воспитанию патриотичного, полноценно развитого, здорового гражданина, российские средства массовой информации, в целях удержания и расширения зрительской и читательской аудитории, прибегают, по существу, к криминогенным воздействиям. Применяемые при этом приемы зачастую сводятся к манипуляциям с традиционными духовными, социальными и правовыми ценностями, к игре на исконных человеческих слабостях, к смакованию и прославлению пороков, к унижению нравственности. Подобная практика наносит несоразмерный ущерб ценностно-нравственной системе российского общества. СМИ оказывают криминогенное воздействие на массовое сознание и тем самым опосредованно влияют на состояние преступности в обществе¹.

Наряду с указанным, нельзя не отметить и позитивное воздействие средств массовой информации. Последнее выражается в распространении достоверных сведений о состоянии преступности, как правило, получаемых их официальных источников. Это позволит, весьма эффективно, прибегнув к профилактическим мерам, создать как для личности, так и для общества тот комплекс мер безопасности, который будет адекватен потенциальной и реальной преступной угрозе, а также сформировать должные и необходимые условия для общественного контроля за деятельностью правоохранительных органов.

Распространяя достоверную информацию о совершенных преступлениях, средства массовой информации также способствуют понижению латентности преступности. В этой связи анализ официальных источников распространения информации именно государственных структур явно свидетельствует, что подобные ресурсы осуществляют весьма эффективную работу по распространению правовых знаний, борьбе с правовым нигилизмом и правовой безграмотностью, формированию тех моральных посылов и установок, которые и ста-

¹ Исаков С. А. Негативное воздействие СМИ — условие, способствующее преступности несовершеннолетних [Текст] // Актуальные задачи педагогики: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2016 г.). Чита: Издательство Молодой ученый, 2016. — С. 3–6.

новятся одними из важнейших элементов системы профилактического воздействия средств массовой информации.

В результате анализа широкого круга отечественных источников и обобщения статистических данных и экспертных оценок, авторам удалось осуществить контент-анализ СМИ (в период с декабря 2014 по декабрь 2016 года) по проблеме общего состояния преступности в Российской Федерации, а также получить систему объективных данных, которые характеризуют фактическое отношение отечественных СМИ к проблеме преступности в России, оценив, при этом, степень значимости криминологического мониторинга.

Эмпирическую базу исследования составили:

1) результаты исследования и обобщения за период (2012–2016 гг.), в ходе которых было изучено свыше двух тысяч публикаций в печатных и электронных СМИ (Российская газета, Полиция России, РБК.ру, Лента.ру, Фонтанка.ру, Росбалт, Балтинфо, Ведомости, Собеседник, Российские вести и др.);

2) результаты исследования и обобщения за период (2012–2016 гг.) свыше полутора тысяч телевизионных информационных выпусков (Новости, Вести, Вести-дежурная часть, Специальный корреспондент, Человек и закон, Вести недели, и др.), посвященных полностью или частично информированию о состоянии криминогенной обстановки в государстве;

3) результаты исследования альтернативных информационных материалов (обобщение Интернет-ресурсов, освещающее деятельность правоохранительных органов;

4) мониторинг информационных материалов, основанных на статистических данных (ежегодные статобзоры, справки, подготовленные и распространяемые ФКУ «ГИАЦ МВД России» и др.).

Проведённый анализ отражает представление информационными ресурсами средств массовой информации сведений о состоянии преступности, в результате формируются предложения и рекомендации, связанные с эффективностью СМИ в области профилактики преступности в Российской Федерации.

Среди проанализированных материалов более чем в 50 процентах было представлено не менее пяти информационных сюжетов о преступных проявлениях в каждом номере, выпуске или тираже.

Свыше 58 % публикаций или новостных выпусков имели достаточно негативный психологический посыл. Как правило, в подобных новостях представлялись весьма неприглядные реалии криминоген-

ной обстановки, а также делался акцент на неспособность общества и государства должным образом противостоять преступности. Лишь пятнадцать рассмотренных публикаций имели условно позитивный эмоциональный тон. Они содержали информацию о действиях сотрудников органов внутренних дел, которые могут считаться эталоном честности, смелости, профессионализма. Восемнадцать из изученных материалов по вопросам преступности вызвали нейтральную, эмоциональную направленность, не толкающую к какой-либо радикальной точке зрения.

Исследование криминологических аспектов в средствах массовой информации дало возможность сделать выводы о том, что информационные материалы в СМИ — это один из важнейших источников информации о криминогенной обстановке, о преступности и её внешних и внутренних характеристиках, причинах, условиях и иных детерминантах преступных проявлений, личности конкретных преступников, а также мерах по предупреждению преступлений и правонарушений.

Информационные материалы, содержащие сведения о наиболее тяжких преступлениях (против жизни, здоровья, собственности) занимают свыше 30 % всего контента. При этом вопросы ответственности за нарушение прав и свобод человека и гражданина, преступления в сфере высоких технологий, преступления террористической направленности, преступления в сфере экономической безопасности если и затрагивались, то весьма поверхностно. Это создает предпосылки для формирования некорректного представления у граждан о структуре и распространении преступности в России.

Проведенный анализ показал, что печатные и электронные СМИ в последнее время стали больше внимания уделять проблематике латентной преступности, учету и анализу последствий преступных проявлений.

Особую роль в формировании общественного мнения и информировании населения об уровне преступности занимают телевизионные средства массовой информации. При подготовке большинства телепрограмм, освещающих вопросы борьбы с преступностью в России, особое внимание уделяется отдельным категориям преступлений, привлекающим наибольшее внимание публики. В свою очередь массированное представление в телевизионных сюжетах репортажей об убийствах и иных насильственных преступлениях формирует у потребителей подобной информации ощущение беспомощности перед криминалитетом, безысходности в аспекте улучшения ситуации. Это и приводит к некое-

му разобщению в обществе, поскольку стремление к совместному активному противодействию преступности снижено.

Примечательно, что вопросу необходимости криминологического мониторинга и его освещения практически не уделяется внимания в СМИ, за исключением двух упоминаний некоторых аспектов антикоррупционного криминологического мониторинга. По формам и методам проведения криминологического мониторинга в ходе контент-анализа сведений выявлено не было.

Тем не менее, результаты проведенного исследования показывают, что средства массовой информации, вне зависимости от способа донесения информации, представляют на своих ресурсах констатацию широчайшего перечня вопросов борьбы с преступностью. Качество подобных сюжетов представляется в большинстве случаев весьма сомнительным, поскольку внушительное число журналистов, не обладая юридической квалификацией, будучи политически ангажированными или просто заинтересованными в поиске «жареных фактов», не отражают объективной расстановки сил и не освещают объективную информацию, отражающую действительное положение вещей.

На основании результатов опубликованных исследований и информационных материалов назрела необходимость изменения подходов к освещению проблем преступности и ее профилактики в СМИ.

Подтверждающим фактором является опрос 200 граждан (проживающих в Санкт-Петербурге и Ленинградской области), проведенный с целью изучения общественного мнения по оценке криминогенной обстановки, который показал, что большинство опрошенных (54 %) считают, что в настоящее время преступность имеет тенденцию к снижению.

Исходя из результатов криминологического мониторинга состояния преступности в России, изучение общественного мнения требует использования разнообразных источников информации с целью получения полного и объективного представления о состоянии преступности и мер ее профилактики.

III. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА НА ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Проведенный анализ правовой основы, направления, видов, методики мониторинговой деятельности на федеральном и региональном уровне позволил сделать выводы и представить их в виде методических рекомендаций по проведению криминологического мониторинга.

Деятельность по криминологическому мониторингу следует разделить на три основных этапа:

Первый этап заключается в сборе основных показателей, требуемых для последующего обобщения, анализа состояния преступности. Данную работу следует начать с определения мониторинговых индикаторов.

Мониторинговые индикаторы:

1. Статистические учеты преступности.

Основной массив информации по данному виду мониторингового индикатора формируется в информационном центре (на региональном уровне) и в Главном информационно-аналитическом центре МВД России (на федеральном уровне). Указанные субъекты учета и анализа преступности осуществляют обеспечение статистической, оперативно-справочной, розыскной, оперативной, криминалистической, архивной и научно-технической информацией; руководство, планирование, координацию и контроль процессов создания, внедрения, использования, развития в системе МВД России современных информационных технологий, автоматизированных информационных систем (АИС) и интегрированных банков данных (ИБД) оперативно-справочного, розыскного, оперативного и криминалистического назначения, информационно-вычислительных сетей общего пользования.

Структурные подразделения информационных центров формируют, учитывают и хранят определенные виды информации о преступности, что является основанием их дифференциации по направлениям деятельности.

В отделах статистики осуществляется постановка на централизованный учет преступлений и лиц, их совершивших, где объектами учета являются:

— Преступление; лицо, совершившее преступление; уголовное дело и принятые по нему решения;

— материальный ущерб, причиненный преступлениями и обеспечение его возмещения;

— потерпевший;

— судебное решение по уголовному делу.

Основанием для постановки на учет преступлений и лиц, их совершивших, и коррекции данных (в рамках отчетного периода) являются документы первичного учета (статистические карточки)¹.

Отдел оперативно-справочной информации предоставляет при обращении к пофамильному оперативно-справочному учету следующие сведения на лицо:

— о наличии (отсутствии) судимости;

— о привлечении к уголовной ответственности;

— о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям;

— о месте отбытия наказания;

— об объявлении в розыск;

— о выдворении (депортации) иностранного гражданина или лица без гражданства;

— об установлении административного надзора и др.

Отдел криминалистических учетов полиции ведет следующие учеты: автоматизированные информационно-поисковые системы (АИПС) «АБД — Центр», состоящий из двух подсистем — «Лица»; «Преступления»; АИПС «Реестр лиц, подвергнутых задержанию»; АИПС «Адм-практика» и др.

Таким образом, изучение статистических учетов позволяет выявить основные количественные и качественные показатели преступности: уровень, динамику, структуру, объем преступлений; уровень латентности, степень виктимности и преступной активности отдельных групп населения и т. п., что является необходимым для последующего оценивания криминогенной ситуации в стране, регионе.

2. Данные оперативной обстановки:

В сфере оперативной служебной деятельности источниками информации по данному виду мониторингового индикатора являются: криминогенная ситуация в стране, региона, города и эффективность

¹ Далее — ДПУ.

работы, в том числе, подразделений уголовного розыска территориальных органов (по линии борьбы с преступными посягательствами против личности, незаконным оборотом оружия и наркотических средств, по предупреждению и раскрытию имущественных преступлений, включая карманные кражи, хищение автотранспорта, культурных и исторических ценностей, работа с неформальными молодежными организациями, розыскная деятельность, этническая (иностранная) и организованная преступность).

Также необходимо учитывать при анализе объекты посягательств, формы и методы совершения преступлений, совершение повторных преступлений, рецидивов.

В сфере оперативно-розыскной деятельности необходимо подвергать анализу информацию, содержащуюся в делах оперативного учета (при наличии доступа к сведениям, составляющим государственную тайну); об организованных преступных группировках, сообществах и их лидерах.

В совокупности данная информация представляет основу для проведения оперативно-криминологического мониторинга.

3. В сфере административной практики.

Данный вид мониторингового индикатора позволяет определить виды административных правонарушений; лиц, совершающих административные правонарушения; места совершения административных правонарушений, что необходимо для отслеживания тенденций правонарушений в целом.

4. Эффективность применения законодательных норм.

Данный показатель требуется учитывать с целью выявления пробелов в законодательстве и их устранения; устаревших и недействующих нормативных правовых актов и правовых норм; устранения противоречий и устаревших норм, регулирующих сферу деятельности в органах внутренних дел; создания эффективного механизма нормотворческого процесса, учитывающего потребности в правовом регулировании общественных отношений в сфере внутренних дел; определения эффективности правового регулирования отдельных направлений деятельности; создания постоянно действующей системы обратной связи между субъектами ведомственного нормотворчества и правоприменительной практики.

Использование при криминологическом мониторинге показателей правоприменения позволяет в дальнейшем осуществлять совершенствование нормативно-правового регулирования; информационную под-

держку планирования нормотворческой деятельности на основе автоматизации и интеграции процессов сбора, обобщения и анализа информации о совершенствовании законодательства и правоприменительной практики в сфере противодействия преступности и др.

В органах внутренних дел в соответствии с приказом МВД России от 20.10.2011 № 1090 «Вопросы информационно-правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России» создана автоматизированная аналитическая информационная система мониторинга нормативного правового обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации и внутренних войск МВД России — АИС «Мониторинг».

Данная система представляет собой объединенный информационный фонд, сформированный в виде предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования и правоприменительной практики в сфере внутренних дел, аналитических материалов и научных исследований, обращений граждан, содержащих в себе предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы сферы внутренних дел, что немаловажно при планировании и координации деятельности по профилактике преступности на федеральном и региональном уровне.

5. Социально-экономическая обстановка в стране (регионе).

К мониторинговым индикаторам данного вида следует отнести информацию об экономических процессах, происходящих на территории страны (региона), в том числе о количестве промышленных и сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, объектах инфраструктуры, их дислокации, что позволяет оценить степень и виды занятости населения в производстве и обслуживании. Данные показатели позволяют соотнести уровень занятости и безработицы населения, что необходимо для выявления корреляционной зависимости корыстных преступлений, преступлений экономической направленности.

Временным наставлением по службе штабов органов внутренних дел, утвержденным приказом МВД России от 12.02.1997 № 86¹, также предписывается оценивать такие факторы внешней среды, оказывающие влияние на состояние правопорядка, как социально-политическая ситуа-

¹ Приказ МВД России от 12.02.1997 № 86 «Об утверждении Временного наставления по службе штабов органов внутренних дел» М.: МВД России, 1997.

ция, экологическая обстановка; данные, характеризующие демографическую ситуацию, миграционные процессы и их причины.

Также согласно результатам проведенного опроса экспертов из числа субъектов статистического учета (сотрудники штабных подразделений, информационного центра; следователи; дознаватели; работники прокуратуры; подразделения Росстата) большинство из них (64 %) отметило, что приоритетными при анализе состояния преступности являются данные, характеризующие социально-экономическое положение, демографическую ситуацию.

При исследовании социально-экономической обстановки учитываются такие показатели как алкоголизация и наркотизация населения.

Уровень алкоголизации населения оценивается на основе собранной информации:

— из медицинских учреждений (поликлиник, стационаров, центров) по количеству обратившихся за помощью в лечении алкогольной зависимости, по лицам, доставленным для оказания медицинской помощи в состоянии алкогольного опьянения;

— из статистических данных о совершении преступлений, административных правонарушений в состоянии алкогольного опьянения;

— об обороте алкогольной продукции (производство, продажа, потребление) и др.

Для оценки уровня наркотизации населения, согласно постановления Правительства Российской Федерации от 20.06.2011 № 485 «Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации»¹ осуществляется анализ информации о состоянии процессов и явлений в сфере оборота наркотиков и их прекурсоров, немедицинского потребления наркотиков, лечения и медико-социальной реабилитации больных наркоманией.

Анализ наркоситуации осуществляется на основе правовых актов, официальной статистической информации, информационно-аналитических документов, представляемых федеральными органами исполнительной власти и их территориальными органами, иными фе-

¹ Постановление правительства Российской Федерации от 20.06.2011 № 485 «Об утверждении Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения 01 сентября 2015 года).

деральными государственными органами, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, данных научных и социологических исследований с учетом прогнозных и экспертных оценок по вопросам, касающимся оборота наркотиков, а также противодействия их незаконному обороту, профилактики немедицинского потребления наркотиков, лечения и медико-социальной реабилитации больных наркоманией.

При проведении анализа уровня наркотизации должно осуществляться исследование также незаконного оборота наркотиков через рассмотрение социального, медицинского, правоохранительного, экономического и других аспектов. Мониторинг наркоситуации осуществляется на федеральном уровне и уровне субъектов Российской Федерации с использованием единого банка данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту, который формируется на указанных уровнях.

6. Следующим видом мониторингового индикатора является изучение общественного мнения.

Общественное мнение оценивается путем:

— контент-анализа средств массовой информации за определенный временной период;

— опроса, анкетирования граждан по уровню доверия, удовлетворенности граждан работой правоохранительных органов по профилактике и борьбе с преступностью;

— изучения заявлений, жалоб, обращений граждан в правоохранительные органы.

Результаты проведенного исследования общественного мнения явно проявляют психологическую обстановку в обществе, уровень социальной напряженности и протестной активности.

Социальная напряженность отражает такое состояние общества, которое характеризуется неудовлетворенностью той или иной сферой жизни, отсутствием доверия к государственной власти, появлением ощущения опасности и незащищенности от преступных посягательств. Социальная напряженность имеет определенный уровень протестной активности, характеризующейся готовностью перейти к активным действиям (митингам, пикетам и др.); насыщенностью конфликтными и кризисными ситуациями, непредсказуемыми по своим последствиям и по воздействию на социальные процессы. В этом случае правоохранительным органам приходится иметь дело не с самим конфликтом, а с его

тяжелыми криминальными последствиями. Учитывая, что запаздывание с принятием необходимых мер, обусловлено в первую очередь тем, что кризисные, конфликтные ситуации порой имеют длительный, затяжной, скрытый характер, повышается актуальность проведения мониторинга социальной напряженности, являющейся первым признаком складывающейся негативной ситуации¹.

Выявление социальной напряженности в той или иной сфере и повышение уровня протестной активности позволяют своевременно скоординировать деятельность правоохранительных органов по предупреждению преступных проявлений, тем самым предотвратить негативные тенденции криминогенной ситуации в стране или регионе.

Кроме того, изучение общественного мнения позволяет выявить основные криминогенные факторы, которые, по мнению граждан, оказывают влияние на преступность в регионе, стране. Так, например, по результатам проведенного в ходе исследования опроса 200 граждан, проживающих в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, выяснено, что большинство опрошенных относят к причинам преступности в регионе недостаточно высокий уровень качества жизни, низкую оплату труда (42 %); психологию правового нигилизма (28 %).

7. Оценка эффективности деятельности органов внутренних дел

Данный мониторинговый показатель заключается в комплексном анализе деятельности органов внутренних дел, направленном на получение полного и объективного представления о состоянии правопорядка и борьбы с преступностью, причин изменения криминогенной ситуации, а также в выявлении наиболее характерных недостатков в организации и практике оперативно-служебной и управленческой деятельности органа внутренних дел с целью выработки адекватных мер по совершенствованию его работы. Следует учитывать состояние правопорядка на федеральном и региональном уровне, результаты оперативно-служебной деятельности, эффективность использования сил и средств².

Данное исследование осуществляется в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности, производства пред-

¹ Типовая методика мониторинга социальной напряженности и протестной активности граждан. М.: МВД России, 2012.

² Приказ МВД России от 12.02.1997 № 86 «Об утверждении Временного наставления по службе штабов органов внутренних дел» М.: МВД России, 1997.

варительного расследования; профилактики правонарушений несовершеннолетних; лиц, ранее судимых; злоупотребляющих алкогольными напитками; немедицинским употреблением наркотических средств и т. п.

Так, например, оценка результатов деятельности территориального органа МВД России базируется на следующих показателях:

— защита личности, общества, государства от противоправных посягательств;

— предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений;

— выявление, раскрытие и расследование преступлений;

— розыск лиц;

— производство по делам об административных правонарушениях, исполнение административных наказаний;

— обеспечение правопорядка в общественных местах;

— обеспечение безопасности дорожного движения;

— контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области оборота оружия;

— контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации в области частной детективной (сыскной) и охранной деятельности;

— охрана имущества и объектов, в том числе на договорной основе;

— государственная защита потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, судей, прокуроров, следователей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов, а также других защищаемых лиц;

— осуществление экспертно-криминалистической деятельности¹.

Второй этап проведения криминологического мониторинга преступности и мер ее профилактики заключается в обработке, анализе результатов изучения мониторинговых индикаторов.

Анализ, в зависимости от поставленных целей криминологического мониторинга, может подразделяться на следующие виды²:

¹ Приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации».

² Приказ МВД России от 12.02.1997 № 86 «Об утверждении Временного наставления по службе штабов органов внутренних дел».

— текущий анализ (за сутки, неделю, месяц), который должен обеспечивать потребности оперативного управления, повседневной организации работы личного состава органа внутренних дел. На его основе принимаются меры реагирования на конкретные правонарушения и преступления, вносятся необходимые коррективы в расстановку сил и средств, осуществляются другие управленческие мероприятия;

— анализ с нарастающим итогом за отчетный период (квартал, полугодие, девять месяцев, год), при котором выявляются, возникающие в оперативной обстановке отклонения от сложившихся тенденций в состоянии правопорядка, динамике и структуре преступности, исследуются причины произошедших изменений во взаимосвязи с эффективностью работы органа внутренних дел. Он является основой для внесения необходимых коррективов в оперативно-служебную деятельность на предстоящий период. На его базе готовятся аналитические документы о состоянии правопорядка и результатах борьбы с преступностью, информации в инстанции, разрабатываются планы мероприятий;

— анализ за длительный период (более года), основное назначение которого, выявить тенденции, характерные для состояния преступности на обслуживаемой территории и эффективность деятельности органа внутренних дел, с целью использования полученных выводов при разработке комплексных и целевых программ борьбы с преступностью;

— внеочередной анализ, представляющий собой разновидность анализа за отчетный период, осуществляемый по итогам нескольких месяцев при резком осложнении оперативной обстановки либо в случае возникновения необходимости проведения заседания коллегии, совещания и других организационных мероприятий;

— проблемный анализ, предназначенный для изучения отдельных проблем и вопросов организации борьбы с преступностью, обеспечения правопорядка, в качестве которых могут быть причины: низкой раскрываемости тех или иных преступлений; роста уличной, рецидивной либо подростковой преступности; существенного снижения темпов прироста или сокращения числа зарегистрированных преступных посягательств конкретного вида; распространенности преступлений, связанных с немедицинским употреблением наркотиков, совершенных с применением огнестрельного оружия, и т. п.;

— сравнительный анализ, проводимый в целях выявления причин существенных различий в конечных результатах оперативно-служебной деятельности двух и более органов внутренних дел, работающих в схожих условиях.

Выходным результатом по данному этапу будут являться аналитические обзоры, статистические справки, отчеты, проблемные записки, на основании которых необходимо разрабатывать руководящие инструкции, приказы, распоряжения по повышению эффективности профилактической деятельности органов внутренних дел, и правоохранительных органов в целом.

Третий этап криминологического мониторинга преступности и мер по её профилактике заключается в подведении итогов, выводах и реализации в практической деятельности в виде:

- оценки криминологической ситуации (в стране, регионе);
- планирования, либо корректировки уже осуществляемых мероприятий по профилактике преступности;
- расстановки (корректировки расстановки) сил и средств по профилактике преступности;
- подготовки руководящих направлений деятельности (концепции, директивы, приказы и т. п.).

На данном этапе также осуществляется прогноз тенденций преступности и криминогенной обстановки в масштабах страны или отдельно взятого региона.

Прогнозирование преступности, результатом которого является криминологический прогноз, дает возможность представить вероятные изменения в состоянии преступности на предстоящий период и на этой основе разработать и осуществить необходимые меры предупредительного характера, нейтрализовать, минимизировать негативное влияние детерминирующих преступность факторов.

Прогноз может осуществляться с использованием методов¹:

- моделирования, то есть на основе установленных зависимостей между криминогенными факторами строится математическая модель, позволяющая сделать выводы об ожидаемых изменениях в преступности;

¹ Приказ МВД России от 12.02.1997 № 86 «Об утверждении Временного наставления по службе штабов органов внутренних дел».

— экспертных оценок, когда за основу прогноза берется мнение специалистов, основанное на профессиональном, научном и практическом опыте;

— экстраполяции (заключается в изучении прошлого развития криминогенной ситуации и перенесении выявленных при этом закономерностей на предстоящий период), в том числе с применением метода расчета геометрической средней колебаний динамического ряда.

На основании проведенного исследования мониторинговых показателей преступности и связанных с ней негативных социальных явлений, анализа криминогенной обстановки и прогноза тенденций состояния преступности, также разрабатывается законодательная основа, регламентирующая деятельность правоохранительных органов по профилактике и борьбе с преступностью на федеральном и региональном уровне.

Рекомендации по повышению эффективности проведения криминологического мониторинга состояния преступности и мер по ее предупреждению на федеральном и региональном уровне

В целях повышения качества проведения криминологического мониторинга состояния преступности предлагается следующее:

1. Для координации деятельности и повышения качества проведения криминологического мониторинга состояния преступности, и мер по ее предупреждению целесообразна разработка межведомственного правового акта по проведению единого криминологического мониторинга преступности, где основными субъектами являлись бы штабы, информационные центры органов внутренних дел и подразделения Федеральной службы государственной статистики (Росстат).

Данные субъекты определены в связи с осуществляемыми ими функциями по учету, регистрации и анализу состояния преступности и связанных с ней социальных явлений, процессов, а также на основании опроса экспертов, в ходе которого на вопрос: «На какое подразделение должны быть возложены основные функции по проведению криминологического мониторинга преступности» ответили: 36 % опрошенных — на штабные территориальные подразделения органов внутренних дел по субъектам Российской Федерации; 28 % — на информационные центры органов внутренних дел; 24 % — на Росстат (см. приложение).

2. Исходя из зарубежного опыта, следует более широко привлекать общественные организации на основе заключенных соответствующих договоров о предоставлении сведений о жертвах преступлений.

3. Необходимо использование при статистических учетах предложенных выше методик учета преступлений в информационных базах данных, направленных на оптимизацию деятельности субъектов криминологического мониторинга.

4. Совершенствование статистической отчетности. Так, в статистической отчетности ГИАЦ МВД России преступления, совершенные на улицах, площадях, в парках, скверах входят в структуру преступности в общественных местах. В соответствии с пунктом 17 раздела III Порядок заполнения и представления статистической карточки формы № 1 Приложения 3 «Инструкция порядка заполнения и представления учетных документов» к Приказу Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений» (далее — Приказ «О едином учете преступлений»), статистическая карточка формы № 1 выставляется на каждое преступление (на основе его юридической квалификации по конкретной норме УК РФ), при заполнении которой должен соблюдаться ряд требований, среди которых: заполнение реквизита 21 — место совершения преступления. При том заполняется реквизит 21.1, где местом совершения преступления является общественное место.

В соответствии с приказом «О едином учете преступлений»¹, в показателе «преступление совершено в общественном месте» отражаются сведения о преступлениях, совершенных:

— в местах, предназначенных для общего пользования гражданами во время реализации в этих местах общественных функций;

¹ Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации, Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, Министерства юстиции Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации, Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации, Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков от 29.12.2005 № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».

— в местах, используемых гражданами для передвижения, работы, учебы, отдыха, проведения массовых мероприятий, а также в местах общего пользования;

— в местах с открытым свободным доступом в любое время года и суток (улицы, площади, бульвары, скверы и т. п.);

— в помещениях и на территориях учреждений, предприятий, организаций, предназначенных для обслуживания населения в установленные часы работы (зрелищные предприятия, городской транспорт, включая метрополитен, предприятия торговли, общественного питания и бытового обслуживания, спортивные учреждения, лесопарковые зоны, берега открытых водоемов (озера, пруды, водохранилища), непосредственно водоемы и прилегающие к ним зоны отдыха и зеленых насаждений в черте городов и других населенных пунктов, а также используемые во время проведения санкционированных массовых мероприятий (гуляний) территории, находящиеся за чертой населенного пункта).

Однако, при заполнении показателя «преступление совершено в общественном месте» не отражаются сведения о преступлениях, совершенных, например:

— на территории частных владений;

— в квартирах (частных домовладениях) граждан;

— на чердаках и в подвалах, не оборудованных для общего пользования граждан (спортивных, зрелищных и иных мероприятий), на лестницах, межэтажных переходах, в лифтах, местах общего пользования коммунальных квартир и т. п.;

— на территории охраняемых объектов.

Не учитываются как совершенные в общественных местах, в том числе на улицах, преступления, совершенные в местах общественного пользования, не выполнявших в момент совершения противоправного деяния никаких общественных функций:

— закрытые и нефункционирующие общежития, гостиницы, санатории, дома отдыха, пансионаты, профилактории и т. п., не работающие в определенные периоды времени суток, недели, сезона, года;

— места отдыха граждан: клубы, театры, выставки, музеи, публичные библиотеки, стадионы, танцевальные площадки и т. п., когда они закрыты для доступа посетителей;

— рестораны, кафе, столовые, магазины, закрытые в определенное время суток.

Не подлежат учету, как совершенные в общественных местах и, в том числе, на улицах:

— дорожно-транспортные происшествия;

— деяния преступления (незаконное ношение оружия, хранение наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов).

В то же время, подлежат учету как совершенные в общественных местах, и, в том числе, на улицах:

— кражи из киосков, ларьков, павильонов, транспортных средств и других аналогичных объектов (расположенных на улицах), если проникновение осуществлялось извне;

— незаконное приобретение или сбыт наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов в общественных местах и на улицах.

В соответствии с приказом «О едином учете преступлений», реквизит 21.1 статистической карточки формы № 1 характеризует место совершения преступления по признаку отнесения его к местам общественного или частного, личного, индивидуального пользования. Из общего количества преступлений, совершенных в общественных местах, относятся, в том числе, уличные преступления, совершенные в пределах территории города или иного населенного пункта в местах, к которым имеется свободный доступ в любое время года и суток. По данной категории регистрируются преступления, совершенные на улицах, площадях, проспектах, бульварах, набережных, мостах, путепроводах, эстакадах (включая места остановки и отстоя транспорта, за исключением закрытых и охраняемых территорий); в парках, скверах, переулках, тупиках, внутридворовых территориях; в лесопарковых зонах, на берегах открытых водоемов, непосредственно на водоемах, а также прилегающих к ним зонах отдыха и зеленых насаждений в черте города и других населенных пунктов; пляжах в период их постоянного функционирования; на открытых рынках, стадионах, танцплощадках в период их работы.

Как видим, разграничение понятий «общественное место» и «улица, площадь, парк, сквер» достаточно осложнено, так как несет с собой затруднения отнесения деяния к той или иной категории преступления, тем самым играя роль учетно-регистрационного фактора, оказывающего влияние на динамику преступности, совершенной в общественных местах и на улице, площадях, в парках, скверах.

В связи с вышеизложенным, было бы целесообразным в Приложении 4 «Статистические карточки» Приказа «О едином учете пре-

ступлений» в статистической карточке на преступление по форме № 1, в реквизите 21.1 оставить только код 100 — преступление, совершенное в общественном месте, без выделения кодов: на улице, площади, парке, сквере (0100), на маршрутах патрулирования нарядов комплексных сил в соответствии с планом единой дислокации (0010), на территории, охраняемой ЧОП (0001); вне населенного пункта (2000), в т. ч. на автодороге¹.

5. Для своевременной оценки складывающейся криминогенной ситуации, экспертами, в ходе проведенного опроса (см. приложение), предложено введение в перечень статистических карточек первичного учета формы 1.2. — на преступление, по которому установлено лицо, его совершившее.

¹ Клишков В. Б., Стебенева Е. В. Вашкович Н. Ю. Аналитические материалы причин роста уличных преступлений и мер по их предупреждению по Санкт-Петербургу. СПб., 2015.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение и анализ деятельности основных субъектов, осуществляющих мониторинг преступности и мер по ее предупреждению на федеральном, региональном уровне; алгоритма и этапов учета преступлений; нормативно-правовой базы, регламентирующей мониторинг преступности, позволили сделать следующие выводы:

Методика проведения криминологического мониторинга преступности подразделяется на три этапа:

— учет, регистрация информации о преступности, полученной из результатов изучения мониторинговых индикаторов;

— анализ полученной информации, выражающийся в аналитических обзорах, справках, докладах и т. п.;

— подведение итогов, выводы и их реализация в практической деятельности, а именно планирование, корректировка проводимых профилактических мероприятий; расстановка сил и средств органов внутренних дел и иных правоохранительных органов; прогнозирование тенденций криминогенной ситуации.

Информация может поступать в виде различных сведений из множества источников информации, приоритетными из которых, по мнению экспертов (см. приложение), являются статистические данные, характеризующие социально-экономическое положение, демографическую ситуацию и состояние правопорядка на территории обслуживания; сведения о силах и средствах органа внутренних дел, результаты его оперативно-служебной деятельности, состоянии дисциплины и законности; информационно-аналитических и справочных материалов органа внутренних дел, а также иных правоохранительных органов. Результаты опроса подтверждают, что криминологический мониторинг состояния преступности и мер по ее предупреждению осуществляется в подавляющем большинстве на основе информации о состоянии преступности (статистических и аналитических данных).

Кроме того, при мониторинге преступности необходимо учитывать фактор латентности и показатели социальных явлений, процессов, оказывающих влияние на криминогенную ситуацию в стране и регионе (алкоголизм, наркотизм, безработица, миграция; уровень социальной напряженности и др.).

При изучении алгоритма учета преступлений требуется использование информационных технологий при обработке статистической информации для построения математических моделей и прогнозиро-

вания криминогенной ситуации, в связи с чем, предложены рекомендации по применению методики учета преступлений в информационных базах данных, направленной на оптимизацию деятельности субъектов криминологического мониторинга.

Кроме того, с целью повышения качества проводимого криминологического мониторинга, предложены меры по совершенствованию статистических учетов преступности на основании карточек статистического учета и отображаемых в них сведений о преступлении.

Также в ходе исследования установлено, что отсутствует единый субъект мониторинговой деятельности преступности и, как показали результаты опроса, у экспертов нет однозначного мнения, на какое подразделение должны быть возложены обязанности по сбору информации, контролю и анализу криминологического мониторинга преступности и мер борьбы с ней на федеральном и региональном уровне. Предлагаются в качестве основных субъектов мониторинга преступности — штабы, информационные центры органов внутренних дел, а вне системы МВД России — Росстат.

В заключение следует отметить, что исследование преступности является одной из приоритетных задач криминологии. Комплексный анализ основных тенденций преступности; криминогенных факторов; связанных с преступностью социальных явлений и процессов, позволяют осуществлять прогнозирование развития криминогенной ситуации и планирование мер противодействия общественно опасным деяниям. В связи с этим трудно переоценить значимость разработки методики проведения криминологического мониторинга преступности и мер ее предупреждения, что способствует полному и объективному исследованию преступности в современном обществе.

ЛИТЕРАТУРА

Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции».
3. Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».
4. Постановление Правительства Российской Федерации от 20.06.2011 № 485 «Об утверждении «Положения о государственной системе мониторинга наркоситуации в Российской Федерации».
5. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации».
6. Концепция общественной безопасности в Российской Федерации (утв. Президентом Российской Федерации 14.11.2013 № ПР-2685).
7. Приказ МВД России от 12.02.1997 № 86 «Об утверждении временного наставления по службе штабов органов внутренних дел».
8. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, МВД России, МЧС России, Минюста России, ФСБ России, Минэкономразвития России, ФСКН России от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/39 «О едином учете преступлений».
9. Приказ МВД России от 30.12.2007 № 1246 «О повышении эффективности исследования общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации на основе использования вневедомственных источников социологической информации».
10. Приказ МВД России от 20.05.2008 № 435 «Об утверждении новой редакции программы МВД России «Создание единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел».
11. Приказ МВД России от 18.03.2013 № 150 «Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках МВД России».
12. Приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040 «Вопросы оценки деятельности территориальных органов МВД России».

Учебники, монографии, обзоры

1. Иншаков С. М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности: монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 839 с.
2. Иншаков С. М. Исследование преступности: монография. М.: ЮНИТИ ЮНИТИ-ДАНА, 2012. — 336 с.
3. Комплексный анализ и тенденции развития преступности на территории Российской Федерации: аналитический обзор. М.: ВНИИ МВД России, 2014. — 83 с.
4. Криминология. Общая часть: учебник. Н. А. Корсикова, В. Б. Клишков, В. В. Пасынков и др. СПб.: СПбУ МВД России, 2015. — 155 с.
5. Правовая статистика: учебник / под ред. С. Я. Казанцева, С. М. Иншакова, С. Я. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012.— 271 с.
6. Предупреждение преступности в России: монография / ДГСК МВД России; под ред. Ю. М. Антоян. М., 2014. — 341 с.
7. Состояние преступности в Санкт-Петербурге: криминологический мониторинг и прогноз: научно-практическое пособие / ред. Л. П. Богданов, В. А. Кудин СПб.: Правительство СПб; СПбУ МВД России., 2015. — 265 с.
8. Типовая методика мониторинга социальной напряженности и протестной активности граждан. М.: МВД России, 2012. — 27 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Опросный лист

В связи с проводимой кафедрой криминологии Санкт-Петербургского университета МВД России научно-исследовательской работой «Криминологический мониторинг состояния преступности и мер по ее предупреждению на федеральном и региональном уровне» просим Вас оказать помощь в разработке эффективной методики криминологического мониторинга и мер по предупреждению преступности.

Заранее благодарим.

1. По Вашему мнению, является ли мониторинг состояния преступности одной из эффективных мер профилактики правонарушений?

Да 84

Нет, так как 6

Затрудняюсь ответить 10

2. Считаете ли Вы, что на основе мониторинга состояния преступности, возможно спрогнозировать динамику, структуру, уровень преступности в будущем и спланировать ее профилактику?

Да 92

Нет, так как 3

Затрудняюсь ответить 5

3. Согласно Временному наставлению по службе штабов ОВД, утвержденному приказом МВД России от 12.02.1997 № 86, сбору и последующему анализу подлежит информация о состоянии правопорядка на обслуживаемой территории; факторах внешней среды, влияющих на состояние правопорядка и деятельность правоохранительных органов, в том числе органа внутренних дел; силах и средствах органа внутренних дел; результатах оперативно-служебной деятельности органа внутренних дел, которая может поступать в виде:

3.1. статистических данных, характеризующих социально-экономическое положение, демографическую ситуацию и состояние правопорядка на территории обслуживания;

3.2. сведений о силах и средствах органа внутренних дел, результатах его оперативно-служебной деятельности, состоянии дисциплины и законности;

3.3. информационно-аналитических и справочных материалов органа внутренних дел, а также иных правоохранительных органов;

3.4. сведений, характеризующих судебную практику;

3.5. материалов инспектирования и контрольных проверок органа внутренних дел;

- 3.6. материалов научных исследований, в том числе по изучению общественного мнения о состоянии правопорядка, борьбы с преступностью и деятельности органов внутренних дел;
- 3.7. писем, жалоб, обращений граждан в государственные органы, в том числе орган внутренних дел;
- 3.8. материалов средств массовой информации по вопросам охраны общественного порядка и борьбы с преступностью;
- 3.9. отечественной и зарубежной литературы по правоохранительной тематике.

По Вашему мнению, данный перечень является исчерпывающим?

Да _____ 72 _____

Нет, перечень следует дополнить (укажите, пожалуйста, предлагаемый Вами вид информации) _____ 5 _____

Нет, из перечня необходимо исключить (укажите, пожалуйста, номер подпункта и обоснуйте свой выбор) _____ п.3.6.— 7; п. 3.7.— 6; п. 3.9 –10 _____

Затрудняюсь ответить _____ 2 _____

4. Какие, по Вашему мнению, из перечисленных выше источников информации являются приоритетными при анализе состоянии преступности и планировании ее профилактики? (ответов может быть несколько)

3.1 — 64; 3.2 — 25; 3.3 — 16; 3.4 — 14; 3.5 — 12; 3.6 — 23; 3.7 — 19; 3.8 — 12; 3.9. — 9 _____

(укажите номер(а) подпункта(ов))

5. Считаете ли Вы достаточным перечень статистических карточек первичного учета для анализа состояния преступности и планирования мер ее профилактики на основе статистической информации правоохранительных органов:

5.1. на выявленное преступление (форма № 1);

5.2. о результатах расследования преступления (форма № 1.1);

5.3. на лицо, совершившее преступление (форма № 2);

5.4. о движении уголовного дела (форма № 3);

5.5. о результатах возмещения материального ущерба и изъятия предметов преступной деятельности (форма № 4);

5.6. о потерпевшем (форма № 5);

5.7. о результатах рассмотрения дела судом первой инстанции (форма № 6).

Да _____ 84 _____

Нет, перечень следует дополнить статистической карточкой о.. (на...) формой 1.2 (о преступлении, по которому выявлено лицо, его совершившее)

14 _____

Затрудняюсь ответить _____ 2 _____

6. На какое подразделение, по Вашему мнению, должны быть возложены основные функции по проведению криминологического мониторинга:

6.1. На подразделение системы МВД России, а именно:

6.1.1. Штабы территориальных подразделений ОВД по субъектам РФ __36__

6.1.2. Информационные центры территориальных подразделений ОВД по субъектам РФ __28__

6.1.3. Иное подразделение системы МВД России (укажите какое именно или предложите, какое подразделение необходимо создать) __5__

6.2. Подразделение, организация, орган, не входящий в систему МВД России, а именно:

6.2.1. Органы прокуратуры __16__

6.2.2. Статистические подразделения в субъектах РФ (Росстат) __24__

6.2.3. Иное подразделение (укажите какое или предложите, какое подразделение необходимо создать) __2__

7. Ваши предложения по улучшению качества проведения криминологического мониторинга состояния преступности и мер по ее предупреждению

8. Ваш возраст _____

9. Стаж службы в правоохранительных органах _____

10. Регион, подразделение, где проходите службу _____

11. Ваша должность, звание и Ф.И.О. (по желанию) _____

Дата заполнения « » _____ 201_ года

Спасибо за оказанную помощь!

Научное издание

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ СОСТОЯНИЯ
ПРЕСТУПНОСТИ И МЕР ПО ЕЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ
НА ФЕДЕРАЛЬНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Методические рекомендации

Редактор *Лукьянова Г.В.*
Корректор *Фролова А.В.*
Компьютерная вёрстка *Фролова А.В.*

Подписано в печать 26.05.2017 г. Формат 60×84^{1/16}
Печать цифровая. Объем 8,25 п.л. Заказ № **???**/17
Тираж 200 экз. 1-й завод 1–100 экз.

Отпечатано в Санкт-Петербургском университете МВД России
198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1